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Слово к читателю

*Нас всех — граждан когда-то могучей державы — не может не волновать судьба России в третьем тысячелетии. Поэтому мы должны ответить на главные вопросы: с какими итогами страна пришла к началу XXI века и что ждет нас впереди?*

*В течение прошедшего столетия Россия дважды поднималась до высоты мирового лидерства, увлекая за собой многие страны и народы. И дважды срывалась в бездну, теряя государственные устои и удивляя мир революционными преобразованиями. Последнее десятилетие, шедшее под флагом очередных революционных реформ, мы завершаем, стоя на краю пропасти. И в экономике, и в культуре, и в социальной сфере, и в области национальной безопасности — потери России несопоставимы с официально декларируемыми достижениями. За десятилетие революционных, экспериментов наша страна утратила позиции мирового лидера, униженно торгуя национальным суверенитетом в обмен на жалкие кредиты и теряя при этом ежегодно десятки миллиардов долларов.*

*Вступление в третье тысячелетие совпало для человечества с кардинальным поворотом мировой истории. Глобальные изменения, которые совершаются в технической, информационной и экономической сферах, ломают мировые устои, стирая особенности конкретных стран и народов. Глобальные корпоративные структуры, используя возможности научно-технической революции, подчиняют своему влиянию страны и перестраивают в своих интересах международные экономические отношения. Эти структуры устраняют межстрановые барьеры, лишают национальные государства суверенитета и “асфальтируют” их для свободного движения международного капитала и транснациональных корпораций. Формируется новый мировой политико-экономический порядок с диктатом мировой финансовой олигархии и центром в Соединенных Штатах Америки.*

*Главный геополитический вопрос, встающий перед каждым государством в начале третьего тысячелетия, звучит так: окажется ли оно в состоянии реализовать свои сравнительные конкурентные преимущества в глобальном экономическом пространстве или будет лишено реальной самостоятельности и национального суверенитета, скатится на периферию мирового рынка?*

*Вызов, брошенный человечеству, грандиозен. Он основан на трех технологических прорывах, венчающих весь XX век.*

*Это разработка качественно новых источников энергии и достижение управляемости ядерной реакцией. Проблема обеспечения энергией производства, нужд населения и новых научных прорывов, включая эффективное исследование ближайшего космоса, решается на основе возобновляемых и практически неисчерпаемых источников энергии. На этом фоне некоторые традиционные источники энергии могут потерять свою экономическую ценность, что кардинальным образом изменит существующее производственно-экономическое разделение в мире.*

*Это революция в области молекулярной биологии, которая устраняет фундаментальные проблемы антропологического характера. Технологии генной инженерии и передовые достижения в области медицины формируют две важнейших составляющих дальнейшего прогресса человечества. С одной стороны, это возможность беспроблемного обеспечения населения питанием, окончательного преодоления голода и нищеты на планете. С другой стороны — достижение той стадии, когда становится реальным активное моделирование самого человеческого организма. Трансплантация любых анатомических органов, сращивание живого организма с компьютером и создание особей-киборгов, изменение Homo Sapiens на видовом уровне и в конечном итоге достижение биологического бессмертия — это лишь некоторые из открывающихся сегодня горизонтов научно-технического прогресса.*

*Это прорыв в области информационно-компьютерной индустрии. Пересечение и слияние настоящей и виртуальной реальностей, широчайшее внедрение Интернета и использование программирования в сложных общественных и экономических процессах превращают мир в просчитываемую управляемую структуру. Развитие информационных технологий, влияющих на психику людей, и моделирование человеческого сознания через электронные СМИ позволяют прийти к жесточайшему диктату над каждой отдельной личностью.*

*Вместе с тем все более виртуальной становится сама окружающая человека реальность. Быстро растущая часть общественного богатства концентрируется в “финансовых пирамидах”, раскручиваемых на электронных торгах без какой-либо связи с реальной экономикой. Денежные потоки замыкаются в виртуально-спекулятивных операциях, высасывающих из производственной сферы создаваемый в ней доход. Все это ведет к возникновению качественно новой всеохватывающей иерархичной структуры общественных связей, которая будет всецело подчиняться тому, кто первый разработает ее базовые правила.*

*Основные разработки, результаты и будущие планы этих научно-технологических прорывов концентрируются сегодня в Соединенных Штатах. Сих помощью правящая элита Запада стремится в третьем тысячелетии установить диктатуру над всем миром, при которой любые проявления политического инакомыслия и национальной самобытности будут беспощадно караться — прямым уничтожением неугодных или их отсечением от глобальной траектории движения человечества с дальнейшим полным забвением во мраке истории.*

*Перед таким грандиозным вызовом стоит сейчас и Россия — политически зависимая, экономически разоренная, мировоззренчески опустошенная. Игнорировать этот вызов невозможно. Подчинение чужой воле означает полную утрату суверенитета и деградацию русского народа. Попытка копировать достижения далеко ушедшего вперед соперника — напрасная трата времени.*

*Еще недавно во многом определявшая мировое развитие, наша страна входит в новое тысячелетие без четких целей и стратегии социально-экономического развития, без понимания своей роли в новых глобальных условиях. Фактически Россию ведут на поводке как “дойную корову” крупного международного капитала, задвигая на периферию мировой экономики в качестве зависимого источника сырья и дешевой рабочей силы.*

*Величайшую страну и Великий народ, многократно спасавший европейскую цивилизацию от истребления и давший миру непревзойденные образцы духовной и материальной культуры, превращают в лишенную реальной самостоятельности территорию и безродное деморализованное население.*

*Россия с ее великой культурой, мессианскими традициями, претензиями на глобальное лидерство, огромной территорией и ключевым геополитическим положением, потенциально мощным и во многом самодостаточным производственным потенциалом, в новый мировой порядок не вписывается и подлежит уничтожению. Она уже расчленена, отделена от исторической колыбели, втянута в ловушки неэквивалентного внешнеэкономического обмена. Из нее уже “выдоили” более 300 млрд. долл. финансового капитала, еще больше капитала интеллектуального, основательно разрушили научно-производственный потенциал, предопределяя проводимой экономической политикой сырьевую специализацию экономики и утрату возможностей самостоятельного развития.*

*“Зачистка” России ведется коррумпированным антинародным режимом, сформировавшимся в результате двух проведенных при Ельцине государственных переворотов и действующим под контролем международных финансовых организаций и иностранных спецслужб в интересах международного капитала и доморощенной компрадорской олигархии. Последняя, присвоив себе государственную власть и большую часть национального богатства страны, рассматривает ее лишь как источник наживы. По структуре своих интересов властвующая олигархия антинациональна — она заинтересована в уничтожении национального суверенитета России, максимальном ослаблении государственной власти и закреплении своего господствующего положения. Поэтому властвующая олигархия не станет решать ни одну из надвигающихся угроз и проблем страны. Более того, она будет препятствовать их решению, как уже успешно блокирует все попытки оздоровления системы денежного обращения, формирования институтов развития, государственного стимулирования инвестиций и научно-технического прогресса.*

*Сохранение сложившейся структуры политической и экономической власти с хищнической мотивацией на разграбление страны неизбежно обрекает Россию на роль сырьевой периферии мирового рынка, а российский народ — на нищету, утрату национальной идентичности, деградацию и вырождение.*

*Вопреки провозглашенным целям национального возрождения, повышения конкурентоспособности экономики, роста уровня жизни и преодоления тенденций вырождения нации правительство продолжает вести страну прежним курсом саморазрушения в интересах сплотившей свои ряды олигархии.*

*Главной целью деятельности правительства, выросшего из ельцинского режима, стало закрепление сложившейся при нем структуры распределения собственности и национального дохода. Олигархам, приватизировавшим государство и употребившим его для присвоения общенародной собственности и созданного трудом многих поколений российского народа богатства, государство больше не нужно. Поэтому обслуживающее интересы олигархов правительство приступило к новому этапу его разрушения, демонтируя оставшиеся инструменты и механизмы государственного регулирования экономики, отказываясь от выполнения государственных обязательств перед обществом и функций обеспечения социально-экономического развития.*

*Сегодня олигархам удается законодательно закрепить свои привилегии на безраздельное присвоение российского национального богатства и дохода, что было невозможно при Ельцине благодаря противодействию патриотически настроенного думского большинства.*

*На фоне нищенской зарплаты трудящихся олигархам предоставлена возможность легализации их огромных и сокрытых от налогообложения доходов с уплатой смехотворного, по сравнению с общемировой практикой демократических государств, подоходного налога. Послушное олигархам правительство и думское большинство отказались в их пользу и от принадлежащей государству природной ренты, введя вместо ее изъятия в бюджет налог на добычу полезных ископаемых, платить который фактически будут потребители сырьевых ресурсов, перенося его в конечном счете на население.*

*Наконец, правительство обязалось выполнить главное требование олигархов - легализовать вывоз капитала из страны, отменив валютный контроль и ослабив режим валютного регулирования. Это необходимо им не только для того, чтобы легализовать сотни миллиардов долларов, скрытых в оффшорах и под подставными фамилиями. Им крайне важно “отмыть” свою репутацию жуликов и бандитов, нажившихся на разграблении собственной страны, — чтобы войти в клуб мирового “истеблишмента”, нужно иметь минимальную репутацию и не разыскиваться Интерполом за нарушения национального законодательства. А для этого лучше всего попросту отменить опасные нормы российского законодательства, уйдя заодно от ответственности за их нарушения в прошлом.*

*Мы должны четко осознать тупиковость продолжающейся экономической политики “Вашингтонского консенсуса”, проводимой властвующей в России компрадорской олигархией.*

*В сложившейся ситуации народно-патриотическими силами страны органам государственной власти вновь предлагается совместная конструктивная работа по выводу России из трясины саморазрушения на траекторию быстрого и устойчивого экономического роста. У нас еще есть необходимый для этого научно-производственный и человеческий потенциал, есть опытные кадры, есть возможности опережающего освоения прорывных технологий, открывающих новые горизонты социально-экономического развития.*

*Народно-патриотический союз России (НПСР), объединивший сегодня Коммунистическую партию Российской Федерации, Агропромышленный союз, Конгресс российских деловых кругов, общероссийское леводемократическое движение “Россия”, Всероссийский женский союз, другие объединения и организации, выдвигает конкретную реалистичную программу социально-экономического развития страны, осуществление которой позволит максимально полно реализовать наши национальные конкурентные преимущества, провести структурную перестройку и модернизацию экономики на современной технологической основе, обеспечить быстрый и устойчивый экономический рост, повышение оплаты труда, кардинальное улучшение уровня и качества жизни. Ряд важнейших положений этой программы экономического роста, предусматривающей рост производства и реальных доходов населения с темпом не менее 7% в год, производственных инвестиций — не менее 20% в год, отражен в статьях настоящего сборника.*

*Надежды на выздоровление России, восстановление ее могущества, вывод из глубокого кризиса на траекторию быстрого и успешного развития связаны сегодня только с народно-патриотическими силами, способными сформировать эффективную и ответственную перед народом власть, реализующую общенациональные интересы.*

*Новому мировому порядку и гегемонии глобальной финансовой олигархии, сплавляющей в единообразный конгломерат страны и народы, мы должны противопоставить свой путь развития мировой цивилизации, ориентированный на максимально полное раскрытие творческого потенциала человека, сохранение живого разнообразия национальных культур и экономических систем, взаимовыгодное и равноправное международное сотрудничество, сочетание экономической эффективности и социальной справедливости.*

*Используя те же достижения научно-технической революции, мы вкладываем в них гуманистическое содержание, противопоставляя диктату мировой олигархии возможности устойчивого развития в интересах всего человечества. В нашем понимании в наступающей исторической эпохе главными ценностями станут человек и природа, культура и знания, информация и коммуникации. Они же выступят и основными источниками экономического роста.*

*Интеллектуальная революция диктует поворот всего общества и государственной политики в сторону образования, культуры и науки. Качественно меняется структура экономики, происходит ее переориентация на современные наукоемкие отрасли. Автоматизация производства предопределяет повышение роли творческого высококвалифицированного труда, современных знаний. Получают признание экологические приоритеты. Информационные технологии пронизывают общественные и производственные отношения. Экономические, общественные, научно-технические связи приобретают глобальный характер. Происходит синтез технологии и культуры.*

*Россия, используя новые технологические возможности, может предложить человечеству новые жизненные ориентиры, вытекающие из гуманистической природы русской культуры, наших духовных традиций и исторического опыта. Индивидуалистические критерии в организации жизни и стимулы материальной выгоды в деятельности человека уже не могут быть главенствующими в обществе. Принципы социальной ответственности и справедливости, планирования развития, государственного регулирования экономики в общественных интересах, социальной защиты и заботы о людях труда, коллективной организации производства пробивают себе дорогу в практическом опыте всех развитых стран. Восстановление этих принципов является необходимым условием устойчивого социально-экономического развития нашей страны.*

*Никто, кроме нас с вами, сегодня не сможет поставить и решить задачу возрождения России и возвращения ей роли одной из главных движущих сил устойчивого развития человеческой цивилизации. Для этого мы должны осознать нашу общую ответственность за судьбу страны, наших детей и внуков. И объединиться вокруг НПСР в целях спасения Отечества, осуществления наших общих национальных интересов.*

*Сегодня мы еще можем остановить процесс деградации общества и колонизации российской экономики международным капиталом. Если эта возможность не будет использована, то дальнейшая деградация экономики и общества примет еще более устойчивый характер, станет необратимой. Зависимость России от иностранных кредиторов, ее подчиненное положение на периферии мирового капитализма, утрата внутренних источников роста приобретут жесткие формы, предопределив на многие десятилетия прозябание нашего народа на задворках мировой цивилизации и закрепив тенденцию ^растворения” России в глобальном экономическом и информационном пространстве.*

*В начале XXI века нам предоставляется последний шанс изменить ситуацию, сделав единственно правильный выбор, — доверить представительную и исполнительную власть людям с честью и совестью, профессионалам в своем деле, людям, по-настоящему ответственным и способным переломить катастрофическую ситуацию, сложившуюся в нашем Отечестве.*

*Мы встанем на новый, национальный путь развития, который представляется правильным большинству граждан, отвечает нашим понятиям о справедливости, добре и зле, нашим представлениям о будущем России.*

*\*\*\**

*В этой книге представлены некоторые из моих публикации, в которых анализируется проводимая в последние два года экономическая и социальная политика, излагаются меры по преодолению глубокого кризиса в экономике, дается видение перспектив развития России с учетом сложившейся в мире геополитической ситуации.*

КТО В ДОМЕ ХОЗЯИН?

За годы авторитарного правления, установившегося в России после совершенного ельцинской кликой государственного переворота в 1993 году, мы привыкли к лицемерию и демагогии власти. Что бы ни говорил Президент про реформы, благосостояние народа, укрепление государства, все это не имело ровным счетом никакого практического значения. Реальная власть была сосредоточена в руках олигархии, манипулировавшей Президентом, его администрацией и правительством в интересах собственной наживы. Собственно, поэтому провалились рыночные реформы в экономике и демократические преобразования в обществе. Вместо эффективной рыночной конкуренции мы получили, по сути, феодальные монополии околокремлевских олигархических кланов, а вместо ответственной перед обществом политики демократически избранной власти — фактический геноцид собственного народа узурпировавшей власть кликой.

В ходе парламентских и президентских выборов народ однозначно высказался за кардинальное изменение и социально-экономической политики, и системы государственной власти. Если исходить из риторики основных политических сил, боровшихся за власть в 1999-2000 гг., то нетрудно подсчитать, что за патриотическую, ответственную перед обществом, эффективную и справедливую власть высказалось 3/4 избирателей. От избранных на этой волне Президента и Государственной Думы народ ждал воплощения в жизнь своих ожиданий.

Что же реально изменилось после обновления высших органов законодательной и исполнительной власти в социально-экономической политике?

С одной стороны, патриотическая идеология сбережения народа, восстановления российской государственности, роста отечественного производства получила официальное признание. В первом Послании нового Президента Федеральному Собранию однозначно сказано: «Единственным же для России реальным выбором может стать выбор сильной страны. Сильной и уверенной в себе” [ [1](http://rus-sky.com/history/library/glazyev.htm#1) ]. Там же сказано о главных угрозах, устранение которых должно определять приоритетные задачи деятельности исполнительной власти — о вымирании населения и деградации экономики, сползании России на периферию мировой экономики, в число стран “третьего мира”. И вывод: “России нужна экономическая система, которая конкурентоспособна, эффективна, социально справедлива...” [ [2](http://rus-sky.com/history/library/glazyev.htm#2) ], только сильное и демократическое государство “способно создать условия для благополучной жизни людей и процветания нашей Родины” [ [3](http://rus-sky.com/history/library/glazyev.htm#3) ].

С другой стороны, реальная социально-экономическая политика практически не изменилась. Ультралиберальная идеология, за ширмой которой все эти годы скрывалось обыкновенное разграбление государственного имущества и присвоение национального богатства страны правящей олигархией, по-прежнему определяет логику экономической политики исполнительной власти.

Более того, за эти два года компрадорской олигархии удалось не только расширить свое влияние, но и законодательно закрепить свои привилегии, легализовать присвоенные ранее доходы, собственность и права. Юридически закрепить тем самым сложившееся в результате ельцинского периода разграбления страны распределение собственности и власти.

Даже давно назревшую налоговую реформу разбогатевшие на присвоении не заработанного добра нувориши ухитрились передернуть в своих интересах, добившись размена трехкратного снижения налога на свои доходы на повышение акцизов на бензин для всех. То есть за счет всего общества теперь будет оплачена легализация доходов богатого сословия.

Как известно, наиболее ярко приоритеты реальной экономической политики исполнительной власти проявляются в бюджетной политике и в распоряжении государственным имуществом. За годы правления манипулировавшей ельцинским правительством олигархии государственное имущество и бюджет стали объектом наживы властей предержащих. Через келейную приватизацию по сговору с должностными лицами были присвоены наиболее прибыльные предприятия и целые отрасли промышленности. Федеральный бюджет путем сооружения “финансовой пирамиды” краткосрочных государственных обязательств был превращен в кормушку для финансовых спекулянтов, став машиной по перераспределению национального дохода на цели обслуживания сверхприбыльных для них, но разорительных для государства долговых облигаций (платежи по госдолгу стали наиболее затратной статьей федерального бюджета, выбирая 1/3 его доходов). На фоне двукратного сокращения производства и доходов населения, пятикратного сжатия инвестиций государственная финансовая система платила финансовым спекулянтам невиданно высокие проценты, в десятки раз превышавшие общепринятые в мире нормы доходности государственных ценных бумаг. Правящая олигархия превратила российское государство в “дойную корову” для себя и своих зарубежных партнеров, следствием чего и стало то самое вымирание обнищавшего народа и деградация экономики, о которых говорил в своем Послании Президент.

О том, изменилось ли что-нибудь в этом отношении, можно судить по отчету об исполнении федерального бюджета за январь — декабрь 2000 года, представленному Счетной палатой в Государственную Думу.

При перевыполнении планировавшихся доходов бюджета в 2000 году расходная часть бюджета исполнена лишь на 94,3% от утвержденного годового показателя. Недовыполнение, по данным Счетной палаты, составило 58,1 млрд. руб. И лишь четвертая часть разделов функциональной классификации расходов федерального бюджета исполнена в полном объеме или с превышением утвержденных показателей.

При этом расходы на государственные пособия гражданам, имеющим детей, исполнены лишь на 9,2% от годовых бюджетных назначений, расходы на образование — на 88,3%. Вообще не выделялись средства на государственную поддержку развития фермерства, централизованные закупки некоторых видов медицинских препаратов (в том числе жизненно важных гормонов роста для лечения детей, больных гипофизарным нанизмом, онкогематологических препаратов, иммунодепрессантов для лечения больных, перенесших операции по пересадке органов). Сохраняется значительной кредиторская задолженность Минобороны перед поставщиками продукции, которая по состоянию на 1 декабря 2000 года составляла 49,4 млрд. руб.

Расходы по разделам “Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу” осуществлены на 88,5% от показателя, установленного на год, “Промышленность, энергетика и строительство” — на 90,7%, “Мобилизационная подготовка экономики” — 84,3%. На 14,8% недофинансированы расходы на государственные капиталовложения.

Куда же делись сверхплановые доходы бюджета, что у правительства не нашлось средств для финансирования детских пособий, выполнения запланированных расходов на науку и обеспечения пропорционального финансирования Федеральной адресной инвестиционной программы?

Ответ на эти вопросы дают статьи, по которым произведены наиболее крупные расходы. Наиболее значимая из них — платежи по государственному долгу, на цели которого направляется свыше трети федерального бюджета. Правительство погасило в 2000 году основную сумму государственного долга на 408,4 млрд. руб., всего же владельцам государственных долговых обязательств было выплачено 660,2 млрд. руб. — это в 1320 раз больше суммы недоплаченных денег по детским пособиям и в 34 раза больше выделенных ассигнований на государственные капиталовложения! Таково реальное соотношение приоритетности задач по обслуживанию интересов финансовых спекулянтов и по преодолению демографического кризиса, а также по инвестициям в экономику страны. Что бы Президент ни говорил о выживании нации и деградации экономики, у Минфина свои приоритеты, в сотни раз более масштабные.

Вопреки правительственным заявлениям о приоритетности социальной сферы расходы на здравоохранение недовыполнены на 11,4%, на культуру — на 13,7%, на миграционную политику — на 4,3%. С учетом многократно недофинансированных расходов на детские пособия и на молодежную политику в совокупности все эти расходы составляют 21,9 млрд. руб., что в 30,4 раза меньше, затрат на финансирование государственного долга.

Как видим, приоритеты, заявленные Президентом, и реальные приоритеты политики исполнительной власти кардинально различаются. Наплевательское отношение правительства к выполнению своих социальных обязательств настолько вопиюще, что приходит на ум высказывание классика в отношении безумного поведения капитала, который “рискует сломать себе шею” в погоне за сверхприбылями. Действительно, инвестиции в долговые обязательства российского правительства были самыми прибыльными в мире, давая от 40 до 120% дохода в валюте. Этот бизнес по-прежнему приносит высокие доходы, и кто-то в Минфине настолько заинтересован в увеличении операций с государственным долгом, что жертвует для этого даже сравнительно ничтожными по величине запланированными расходами на самые приоритетные, как следует из президентского Послания, цели: содержание детей, инвестиции, модернизация экономики.

При всей, казалось бы, абсурдности такого предположения, как показало расследование причин обстоятельств и последствий принятия решений Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации от 17 августа 1998 года, повлекших за собой финансовый кризис, проведенное Комиссией Совета Федерации [ [4](http://rus-sky.com/history/library/glazyev.htm#4) ], оно вполне реально. Ведь минфиновские строители “финансовой пирамиды” ГКО, проводившие политику разорения государственного бюджета путем многократного искусственного завышения расходов по обслуживанию государственного долга, не только не были отстранены от своих должностей (вопреки рекомендациям Совета Федерации Президенту и правительству рассмотреть вопрос об ответственности должностных лиц, подготовивших и принявших решения от 17 августа 1998 года, а также отвечавших за политику государственных заимствований в 1995-1998 годах), но и пошли, как говорится, на повышение.

Косвенным подтверждением этой гипотезы является искусственное увеличение платежей по задолженности правительства Центральному банку путем переоформления части имеющегося портфеля его ценных бумаг в рыночную ликвидную форму для последующих операций на открытом рынке. Иными словами, в условиях острейшего бюджетного кризиса и неспособности государства выполнять свои обязательства перед населением и обществом — из-за недостатка бюджетных средств — принимаются решения о более чем десятикратном увеличении государственных расходов на обслуживание госдолга в интересах Центрального банка. Очевидно, что наряду с усугублением бюджетного кризиса реализация этой идеи дестимулирует привлечение инвестиций в развитие производства — в той мере, в которой инвесторы решат вложить свободные деньги в приобретение новых долговых обязательств, сократятся потенциальные ресурсы для кредитования производственной деятельности. В целом эти меры будут иметь депрессивные последствия в экономике, так как повлекут за собой сокращение конечного спроса вследствие соответствующего сокращения непроцентных расходов бюджета, будут препятствовать перетоку денег в реальный сектор экономики и провоцировать втягивание государства в сооружение новой “финансовой пирамиды” с риском последующего кризиса финансовой системы.

Еще одним свидетельством подчиненности экономической политики интересам олигархических кланов является бесхозное отношение к государственному имуществу. В нарушение закона о приватизации продолжается келейная распродажа государственного имущества без законодательно утвержденной программы приватизации. Несмотря на развернувшиеся скандалы в связи с оспариванием законности совершенных ранее в обход закона приватизационных сделок, чиновники Мингосимущества продолжают игнорировать законодательно установленные нормы, приватизируя имущество с риском последующего признания этих решений незаконными. Видимо, они уверены в успехе требований олигархов — не пересматривать итоги приватизации. При перевыполнении бюджетных проектировок по доходам правительству навязываются заведомо невыгодные при нынешнем состоянии фондового рынка решения о приватизации оставшихся в госсобственности акций доходных предприятий топливно-энергетического комплекса, естественных монополий, оборонной промышленности. При этом управление собственно государственным имуществом ведется из рук вон плохо. В письме Председателя Счетной палаты в Государственную Думу говорится, что “лишь четвертая часть из 3000 акционерных обществ, акции которых находились в 1999 году в федеральной собственности, начислили по результатам хозяйственной деятельности в 1999 году дивиденды по государственным пакетам акций”.

К сожалению, судя по многократным высказываниям министра финансов, главные приоритеты бюджетной политики нынешнего правительства мало связаны с обеспечением законодательно установленных государственных функций и обязательств. Он продолжает говорить о бездефицитности и даже профицитности бюджета как главных целях бюджетной политики, о сокращении государственных расходов при безусловном обслуживании государственного долга, при этом фактически отказываясь от исполнения законодательно установленных нормативов финансирования науки, образования, социальной сферы, срывая исполнение государственных программ. Само по себе произвольное финансирование установленных законом о бюджете государственных расходов по отдельным статьям от 0% до 113% от годового задания свидетельствует о неудовлетворительной финансовой дисциплине. Такое отношение Минфина к своим обязанностям делает бессмысленным все бюджетное законодательство.

В президентском Послании Федеральному Собранию сказано: “Надо добиваться, чтобы все мы - предприниматели, властные структуры, все граждане — глубоко прочувствовали свою ответственность перед страной. Чтобы строгое исполнение закона стало осознанной потребностью всех граждан России. Политика, построенная на основе открытых и честных отношений государства с обществом, защитит нас от повторения прежних ошибок, явится базовым условием нового “общественного договора” [ [5](http://rus-sky.com/history/library/glazyev.htm#5) ].

Хочется надеяться, что эти требования распространяются и на Министерство финансов. Не могу не вспомнить, что во многом из-за нежелания или неспособности этого министерства исполнять бюджетные обязательства в социальной сфере, оборонной промышленности, политике развития науки и образования фактически превратилась в фарс предыдущая попытка заключения Договора об общественном согласии в 1994 году. Игнорирование Минфином и правительством законодательно установленных нормативов социально значимых расходов, произвольное секвестирование ими бюджетных расходов ради перекачивания бюджетных денег в карманы финансовых спекулянтов на протяжении последних семи лет разрушало систему государственной власти, развращало чиновничество, делало невозможным никакое социальное партнерство.

Разве нормальной является ситуация, при которой 35% бюджетных расходов направляется на платежи по долговым обязательствам при недофинансировании детских пособий на 503,8 млн. руб.? Что можно ожидать от Министра финансов и вице-премьера по макроэкономике, который всерьез думает, что главным способом обеспечения экономического роста является сокращение государственных непроцентных расходов, а основной целью бюджетной политики — поддержание профицита бюджета?

При таком формально-безответственном подходе бюджет и дальше будет работать не на социально-экономическое развитие, обеспечение национальной безопасности и укрепление государства, а на карманы финансовых спекулянтов, провоцируя экономическую депрессию и разложение государства.

Чтобы положить конец этой гнилой безответственности, нужно пересмотреть подходы к бюджетному планированию: Думается, что в свете определенных главой государства целей работы исполнительной власти мы должны требовать от правительства неукоснительного соблюдения законодательно установленных нормативов финансирования социально значимых расходов, включая расходы на обеспечение социальных гарантий и расходы на развитие — науку, образование, стимулирование инвестиций и научно-технического прогресса.

Сам бюджет должен строиться по программно-целевому принципу исходя из установленных приоритетов социально-экономической политики. А преодоление бюджетного кризиса должно вестись не путем произвольного секвестирования бюджетных расходов и демонтажа социальных гарантий, а на основе увеличения бюджетных доходов. Тем более что они могут быть увеличены в полтора раза за счет возвращения под государственный контроль по праву принадлежащих ему источников дохода - природной ренты, государственных монополий, включая денежную и алкогольную, прекращения нелегального вывоза капитала и доходов за рубеж [ [6](http://rus-sky.com/history/library/glazyev.htm#6) ].

*Печатается с сокращениями и дополнениями.   
Полный текст статьи опубликован в “Парламентской газете” 19 августа 2000 года*

ЗА ЧТО ФИШЕР ХВАЛИТ РОССИЙСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО?

Первый заместитель директора-распорядителя Международного валютного фонда Стэнли Фишер, посетивший Москву накануне своей отставки, имеет все основания быть довольным поведением своих учеников в российском правительстве и Центральном банке. Спустя почти три года после краха финансовой системы экономическая политика нашей страны вновь приведена в полное соответствие с догмами “Вашингтонского консенсуса”, навязываемыми МВФ развивающимся странам. При этом нынешние руководители экономических ведомств в реализации такой линии явно стараются быть “святее папы Римского”. Политике саморазрушения системы государственного регулирования экономики дан новый мощный импульс.

Правительство не признает законом установленные обязанности по финансированию расходов на науку, культуру, образование, перекачивая бюджетные средства за рубеж на обслуживание и погашение внешнего долга. При этом внутренний долг перед гражданами, возникший после обесценения их сбережений в Сбербанке в результате проводившейся государством экономической политики, игнорируется.

Правительство намерено отказаться от ответственности за состояние жилищно-коммунального хозяйства, планируя сбросить на население все расходы на обслуживание и модернизацию разваливающейся отрасли. Делается это на фоне объявленного реформирования естественных монополий, смысл которого также сводится к уходу государства от ответственности за их состояние и к неизбежному в результате их полной коммерциализации повышению тарифов. Таким образом, вслед за обесценением сбережений, многократным падением заработной платы и уровня жизни большинство населения ждет резкий рост издержек на содержание жилья и соответствующий рост стоимости жизни.

Не желает российское руководство думать и о защите прав трудящихся, навязывая новый Трудовой кодекс образца ХIХ века. Закрепляя, таким образом, бесправное положение наемных работников, составляющих подавляющее большинство трудоспособного населения и живущих на ничтожную зарплату, правительство одновременно перекладывает на них же пенсионное обеспечение в ходе планируемой пенсионной реформы. При этом игнорируется очевидная невозможность накопления нормальных пенсий при столь мизерной заработной плате.

Протаскивая через послушное Кремлю думское большинство Земельный кодекс, призванный закрепить свободную куплю-продажу земельных участков различного целевого назначения, правительство фактически отказывается от ответственности за состояние земельных отношений. Не приходится сомневаться в том, что следствием этого станут крупномасштабные спекуляции земельными участками, дестабилизирующие как прикрепленные к земле отрасли экономики, так и финансовую систему страны, не говоря уже о концентрации земли в руках олигархов и росте социального неравенства.

Несмотря на глубокий бюджетный кризис и нехватку средств на выполнение основных обязанностей государства перед обществом, правительство так и не решилось реализовать на практике право общенародной собственности на недра путем изъятия природной ренты в доход государственного бюджета. Вместо этого решено ввести одинаковый для всех месторождений налог на добычу полезных ископаемых, оставив миллиарды долларов природной ренты в карманах пользователей наиболее выгодных участков недр.

В общем, под декларации об укреплении государства и патриотическую риторику Президента назначенное им правительство решительно взялось за демонтаж остатков системы государственного регулирования экономики и социальных гарантий, продолжая ельцинскую политику саморазрушения государства. Международный валютный фонд вновь призван в качестве главного режиссера завершающего акта этой исторической драмы. А господина Фишера, фамилия которого упоминается в докладе Временной комиссии Совета Федерации по расследованию причин, обстоятельств и последствий принятия решений Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации от 17 августа 1998 года, с почетом принимают в Кремле, хотя согласно решению верхней палаты Федерального Собрания его должна бы допрашивать Генпрокуратура как важного свидетеля и, возможно, теневого участника этих решений, приведших к краху финансовой системы России, разорению миллионов наших граждан и разрушению банковской системы страны. Как это ни парадоксально, несущий свою долю ответственности за катастрофические последствия политики МВФ в России г-н Фишер вновь учит российское правительство, как продолжать реформировать разрушенную рецептами МВФ российскую экономику.

Это объясняется тем, что интересы властвующей в России олигархии совпадают с политикой МВФ, обслуживающей интересы международного капитала. Теперь, после приватизации государственной собственности олигархам государство не нужно.

Чтобы исключить саму возможность восстановления законности и социальной справедливости, властвующая олигархия пытается демонтировать институты государственной власти и регулирования экономики как таковые. Отсюда установка на дерегулирование экономики и самоуничижение государства, ликвидация остающихся сфер его ответственности, реализуемая нынешним правительством и официально заявленная в одобренной им программе.

Выше уже говорилось об уходе государства от проблем содержания жилья, пенсионного обеспечения, справедливой и равноправной организации трудовых отношений. Кроме этого, под предлогом коррумпированности и недееспособности государственного аппарата его сегодняшние руководители демонтировали практически все институты государственного воздействия на развитие экономики: бюджет развития, практически все целевые инвестиционные программы, а также налоговые механизмы, стимулирующие рост инвестиционной и инновационной активности. Бюджет страны превращен в “дойную корову” для извлечения сверхприбылей финансовыми спекулянтами, втянувшими Россию в долговую ловушку - отказываясь от программ развития, исполнения законодательно установленных нормативов финансирования науки, образования и культуры, обеспечения нормальной зарплаты в бюджетных отраслях, правительство расходует половину федерального бюджета на платежи по государственному долгу. Ссылаясь на коррумпированность таможенных органов, “реформаторы” решили отказаться от торговой политики и защиты внутреннего рынка в интересах отечественных товаропроизводителей, взяв курс на снижение и унификацию таможенных тарифов. Вместо того чтобы бороться с уклонением от налогов, правительство предпочло резко снизить и унифицировать налоги на доходы, фактически легализовав сложившуюся практику. Следующий шаг - легализация вывоза капитала и отказ от валютного контроля в соответствии с требованиями олигархов, все более агрессивно добивающихся устранения немногих оставшихся инструментов государственного контроля и регулирования.

Совпадение требований олигархии с линией МВФ, реализующей интересы крупного международного капитала, разумеется, не случайно. Большинство российских олигархов по мотивам своего поведения мало чем отличаются от иностранных мегаспекулянтов. Захватив благодаря своим связям во властных структурах доходные объекты собственности, они выжимают из них прибыли, которые переводят за рубеж. Там у них сбережения, семьи и интересы. Бизнес в России рассматривается в качестве своеобразной “шабашки” — высоко прибыльной и рискованной, но временно подаренной судьбой по воле случая. Поэтому и отношение к государству у российских олигархов даже более непримиримое, чем у их наставников из МВФ — чем оно слабее, тем им спокойнее и комфортнее.

Симбиоз правительственных структур, реально властвующей в России олигархии и МВФ создает для нашей страны серьезную проблему. Она заключается в том, что следование линии на дальнейшее дерегулирование экономики и демонтаж остающихся инструментов государственной экономической политики делает невозможным выход российской экономики на траекторию быстрого и устойчивого экономического роста, по сути, закрепляя положение нашей страны как сырьевой периферии мирового рынка. Это означает, что Россия еще длительное время будет оставаться донором мировой экономической системы, экспортируя природное сырье, дешевый труд и капитал, финансируя за счет своего национального богатства экономический рост развитых стран. При такой экономической политике возможности развития российской экономики будут определяться извне спросом на природные ресурсы и предложением товаров конечного потребления. Экономика страны будет обречена на дальнейшее отставание от развитых стран, а темпы ее роста в долгосрочной перспективе будут колебаться на уровне около 2% в год. Соответственно большинство населения навсегда останется нищим, продолжится вымирание нации и деградация общества.

Но у нас не так много времени, чтобы изменить проводимую политику — продолжающиеся тенденции деградации научно-производственного потенциала страны и социальной сферы через три - четыре года приведут к сокращению объема производственных мощностей на четверть, а через 6-7 лет — вдвое. Нет сомнений, что при стагнации нынешнего недопустимо низкого уровня жизни сбудутся самые мрачные прогнозы и в отношении сокращения численности населения.

Возникает вопрос — как совместить заявления главы государства о предотвращении вырождения нации, восстановлении могущества России, обеспечении экономического роста и повышении уровня жизни, не говоря уже об укреплении российской государственности, с реально проводимой правительством политикой ее саморазрушения, закрепления сложившихся тенденций деградации производственного потенциала и социальной сферы?

Может быть, это результат заблуждения, эйфории и расслабленности на фоне оживления экономики в последние два года. Рекордные темпы экономического роста в прошлом году действительно вызывают ощущение благополучия, возникающего само собой при практически полной бездеятельности государства. Тем более если не отдавать себе отчета в реальных причинах и механизмах этого оживления, обусловленных существенным улучшением финансового положения производственных предприятий благодаря резкому изменению ценовых пропорций в результате успешной политики сдерживания роста цен на энергоносители и услуги естественных монополий, а также удержания низких процентных ставок после трехкратной девальвации рубля в августе 1998 года. В этой ситуации легко поддаться соблазну ничего не делать и не менять, предоставив российскую экономику свободной игре рыночной стихии в расчете на то, что все само собой образуется и сложится траектория экономического роста. Тем более что это весьма выгодно властвующей в России олигархии, вывозящей из страны по полтора миллиарда долларов в месяц и стремящейся к замораживанию сложившейся ситуации на максимально длительный срок. Да еще похвально с точки зрения МВФ и стран “семерки”, добивающихся от российского руководства устранения каких-либо барьеров на пути движения капитала, товаров и услуг, окончательной интеграции России в мировую экономическую систему в качестве ее сырьевой периферии.

Продолжение линии МВФ и правящей в России олигархии, ориентированной на демонтаж системы государственного регулирования экономики и ответственности государства за жизнеобеспечение общества, означает, что надежды, связанные с отходом от конфронтационной политики Ельцина на обогащение олигархии за счет общества не оправдываются. Эта политика продолжается еще более последовательно, чем раньше. Шансы на консолидацию общества на основе осуществления научно обоснованной и социально привлекательной программы экономического роста и подъема уровня жизни безвозвратно упускаются. Продолжение политики сохранения “статус-кво” наряду с продолжением вывоза из России по 25-30 млрд.долл. ежегодно, а также с платежами по внешнему долгу в 10-15 млрд.долл. будет означать продолжение тенденций деградации социальной инфраструктуры и обнищания большинства населения. Катастрофическое состояние Приморского края станет нормой для многих регионов страны. Все это неизбежно приведет к новому витку роста социальных антагонизмов и напряжений, углублению раскола общества.

*Статья опубликована в газете  
«Советская Россия» 28 июня 2001 года.*

ПРОСТОТА ХУЖЕ ВОРОВСТВА

Отличительная черта нынешнего этапа современных псевдолиберальных реформ — явно обозначившиеся тенденции деградации. Если в первое время радикальные реформы представлялись как путь к кардинальному повышению эффективности экономики, средство устранения барьеров к дальнейшему социально-экономического развитию страны и препятствий к росту качества жизни, то сегодня, оправдывая проводимую политику, реформаторы объясняют народу пользу от сокращения бюджетных расходов на развитие и жизнеобеспечение страны, от свертывания социальных гарантий, и даже от вывоза капитала.

С самого начала радикальных реформ правительство отказалось от промышленной, научно-технической, структурной составляющих экономической политики, так же как и в целом от политики развития, сыгравших важнейшую роль в истории становления всех без исключения развитых и новых индустриальных странах. В отсутствие каких-либо ориентиров развития мгновенная ломка сложившихся хозяйственных связей и институтов без их замены новыми повергла российскую экономику в хаос, следствием чего стало быстрое разрушение всех сколько-нибудь сложных и нуждающихся в планировании производственных систем. За десятилетие реформ эффективность российской экономики снизилась более чем на треть, произошло пятикратное падение инвестиционной активности, половина производственных предприятий стали банкротами и лишь единицы из некогда мощных научно-производственных объединений превратились в успешно работающие корпорации. Потеряв ориентиры долгосрочного социально-экономического развития, правительство не может вести осмысленную торговую, налоговую, инвестиционную и практически все другие составляющие экономической политики современного государства, находя их слишком сложными. Если прежние правительства реформаторов признавали необходимость проведения комплексной политики экономического роста, оправдывая ее отсутствие обстоятельствами революционного периода, то нынешние реформаторы просто считают ее ненужной, точно следуя тенденции деградации как экономики, так и системы ее регулирования. Чем проще организм, тем примитивнее его мозг. Как известно, простейшие могут вообще обходиться без него, из чего, видимо, и следует провозглашенная Министром экономики стратегия дерегулирования экономики.

За год своей работы нынешнее правительство добилось определенных «результатов» в свертывании инструментов торговой политики (приступив к унификации таможенных тарифов), принципов социальной справедливости (введя единую ставку подоходного налога), механизмов осуществления инвестиционной и структурной политики (ликвидировав бюджет развития и большую часть федеральных целевых программ). При этом в качестве причины отказа от перечисленных составляющих экономической политики выдвигалась сложность их реализации, недееспособность государственного аппарата вследствие его коррумпированности и некомпетентности.

Аналогичным образом министерство финансов предлагает решать поставленную в Президентском послании задачу усиления налогообложения природных ресурсов. Вместо общепринятого в мире подхода, предусматривающего дополнительное налогообложение сверхприбыли (горной ренты) от эксплуатации конкретных месторождений природных ресурсов, правительство планирует введение универсального налога на добычу полезных ископаемых по единой ставке на тонну добываемого продукта. По мотивам простоты Минфин отказывается от целесообразного в данном случае рентного подхода, оставляя принадлежащую всему обществу природную ренту в карманах у пользователей богатых месторождений и облагая налогом производство, дестимулируя таким образом освоение относительно бедных месторождений и поощряя хищническое отношение к природным ресурсам.

Принцип максимального упрощения своей деятельности реализуется Минфином не только в части сбора доходов бюджета, но и в планировании расходов. По предложению этого министерства правительство отказалось от таких слишком сложных для него инструментов экономической политики, как бюджет развития и федеральные целевые программы. В обоснование такой позиции министр финансов сослался на то, что государство, мол, тратит деньги менее эффективно, чем частный сектор, из чего следует, что политика экономического роста должна заключаться в сокращении государственных расходов. При такой “логике” западные страны до сих пор бы не имели ни космической связи, ни атомной энергетики, ни биотехнологий, безнадежно отстав от «социалистического лагеря».

При острейшей нехватке средств на модернизацию устаревшего производственного потенциала, восстановление изношенной инфраструктуры, сохранение и активизацию научно-технического потенциала (не говоря уже о чудовищном недофинансировании социальных обязательств правительства, которое только по бюджету этого года превышает 460 млрд. руб.) правительство изымает около половины бюджетных денег из хозяйственного оборота, направляя их на платежи по внешнему долгу и просто накапливая на счетах Центрального банка.

Цена такой политики огромна — массовая эмиграция недовольных нищенским существованием ученых и специалистов, разрушение научно-технического потенциала страны, упущенные возможности экономического роста, свертывание социальных гарантий, отключения городов от света и тепла, миллионы преждевременно ушедших из жизни людей. Она должна расцениваться как преступление против народа. Но у нас ее проводники продолжают руководить государственными финансами и хвалиться количеством денег, изымаемых из экономики, рапортуя о растущем бюджетном профиците как о величайшем достижении государственной политики. Недавно один из советников Президента даже порекомендовал наращивать платежи по внешнему долгу как метод поддержания стабильности и роста экономики. По его мнению, чем больше капитала изымается из производственной сферы и уходит из России, тем лучше для экономики. Абсурдность такой “логики” и чудовищный ущерб от реализации подобного рода рецептов не нуждаются в доказательствах.

Формирующие экономическую политику придворные экономисты, рассуждая об избытке денег в российской экономике, напоминают французскую королеву Марию-Антуанетту, которая в ответ на предупреждение о грозящей революции вследствие чудовищного обеднения крестьян, не имевших средств даже для того, чтобы купить хлеб, посоветовала им есть пирожные — по мнению королевы, они были в избытке. Как известно, правление ее августейшего супруга закончилось революцией, вынесшей правящей чете смертный приговор.

К какому же исходу приведут российское руководство рекомендации его советников? Оценим последствия лишь некоторых из них, реализованных за последний год.

Под давлением нынешнего министра финансов правительство отказалось от использования бюджета развития, лишив себя важнейшего инструмента стимулирования инвестиционной активности в перспективных направлениях экономического роста. В частности, неразрешимой оказалась задача кредитования производства и лизинга российских самолетов нового поколения, которую неоднократно ставил перед правительством Президент. Платой за упрямое нежелание или беспомощность правительства в работе с инструментами инвестиционной политики станет фактическая ликвидация одной из самых перспективных отраслей российской промышленности, обладающей огромным потенциалом экономического роста и обеспечивающей работой более миллиона высококвалифицированных специалистов.

Оценим последствия еще одного рекламируемого правительством “достижения” - профицита бюджета. В прошлом году профицит федерального бюджета составил 160 млрд. руб. Эти деньги, собранные в виде налогов, главным образом, с производственной сферы и населения, были тем самым изъяты из экономики, сократив, соответственно, конечный спрос и сузив возможности экономического роста. К этому следует добавить 164 млрд. руб. прироста средств на счетах органов государственного управления в Центральном банке — это сумма начисленных, но не израсходованных государственных средств. Кроме того, 17 млрд. руб. средств коммерческих банков было связано на депозитных счетах Банка России и еще 60 млрд. руб. — в фонде обязательных резервов Центрального банка. И, наконец, свыше 90 млрд. руб. было связано в государственных обязательствах. Таким образом, Минфином и Центральным банком в 2000 г. было изъято из внутриэкономического оборота 490 млрд. руб. 160 млрд. руб. из них было направлено на погашение и обслуживание внешнего долга, остальные, за вычетом 60 млрд. руб. обязательных резервов, сформировали тот самый “денежный навес”, который советуют правительству отправить туда же.

Указанная сумма в 270 млрд. руб. составляет четверть от инвестиций, вложенных в основной капитал российских предприятий в прошлом году. Иначе говоря, объем инвестиций в развитие экономики мог бы быть увеличен как минимум на четверть, если бы правительство и Центральный банк направили эти средства на финансирование капитальных вложений. А если бы их использовали для стимулирования инвестиционной активности в экономике в целом посредством Бюджета развития, банка развития и других институтов развития, то объем инвестиций в экономике увеличился бы в 1,5-2 раза. При этом можно было бы определить наиболее перспективные для инвестирования направления российской экономики, организовать при помощи государственных гарантий из Бюджета развития привлечение частных инвестиций в осуществление приоритетных проектов, реализовать федеральные инвестиционные программы, ориентированные на расшивку “узких мест” в модернизации российской экономики.

Центральному банку — вместо того чтобы связывать свободные деньги коммерческих банков на своих депозитных счетах, сдерживая тем самым рост экономики — следовало бы сформировать механизмы рефинансирования производственной деятельности, наладить хотя бы кредитование коммерческих банков под залог векселей производственных предприятий. Это кардинально изменило бы в лучшую сторону финансовое положение производственной сферы, способствовало бы изживанию бартера и взаимозачетов, открыло бы предприятиям доступ к кредитам, процентные ставки по которым стали бы сопоставимыми с рентабельностью производственной деятельности. Все это дало бы мощный импульс росту инвестиций и производства, вывело бы, наконец, российскую экономику на траекторию быстрого подъема.

Еще один вопрос — легитимность профицита бюджета в ситуации, когда объем недофинансирования установленных законом обязательств государства превышает 460 млрд. руб. К этой величине следует добавить накопленную задолженность бюджета по выплате детских пособий, составлявшую на конец прошлого года 25 млрд. руб., задолженность по заработной плате около 4 млрд. руб., а также задолженность бюджетных организаций по коммунальным услугам, составляющую около 150 млрд.руб. Следствием последней стал острейший кризис жилищно-коммунального хозяйства, приведший в ряде регионов страны к вымораживанию целых поселений, систематическому отключению электроэнергии и человеческим жертвам. Поразительно, что вопреки продекларированной в Послании Президента Федеральному Собранию задаче остановить вырождение нации, Минфин, имея 160 млрд. руб. профицита, недофинансировал расходы на выплату детских пособий на 90%! Причем полное финансирование расходов по этой статье в прошлом году потребовало бы от него всего лишь 500 млн. руб., или 0,3% от профицита бюджета. У Минфина не нашлось денег также на погашение задолженности по оборонному заказу в 50 млрд. руб. На 18% недофинансированы расходы на культуру, на 12% — на науку, на 13% — на строительство.

Еще более абсурдная ситуация складывается в текущем году. При устойчивом превышении фактических доходов над запланированными, достигшем в апреле 11%, Минфин недофинансировал установленные законом о бюджете и собственной бюджетной росписью расходы: от 50% в январе до 20% в апреле. Всего же за первые четыре месяца Минфин связал таким образом более 100 млрд. руб., которые были недоплачены армии, правоохранительным органам, сельскому хозяйству, социальной сфере. Вместо того чтобы служить важным инструментом социально-экономического развития, бюджетная политика превратилась в мощный тормоз роста экономики и уровня жизни.

Таким образом, оборотной стороной политики “выжимания” профицита бюджета становится обострение социальных проблем, нарушение прав человека, фактическое лишение миллионов людей минимальных социальных гарантий, граничащее с геноцидом.

*Статья опубликована  
в “ Парламентской газете” 7 июня 2001 года*

КОДЕКС КОРРУПЦИОНЕРОВ

Чрезмерная политизация вопроса о земле и драматичный характер принятия проекта Земельного кодекса в двух чтениях под конец весенней сессии Государственной Думы не оставили места для вдумчивого анализа предложенных в нем правовых норм регулирования оборота земельных участков. Копья ломались по политическим и идеологическим мотивам, в то время как технико-правовая сторона этого вопроса осталась в тени. При этом спор шел в основном вокруг сельскохозяйственных земель, режим оборота которых в конце концов вообще вывели в отдельный закон, в то время как наиболее важные для жизни большинства населения городские земли оказались «за кадром». Между тем именно правовой режим оборота городских земель в случае окончательного принятия внесенного правительством Земельного кодекса существенно повлияет на жизнь каждого из нас.

На сегодняшний день земля в российских городах, за редким исключением, принадлежит государству и сдается в частное пользование на основе арендных отношений. Контролируя отношения землепользования, городские власти могут беспрепятственно планировать развитие городов в интересах их жителей. Они бесплатно пользуются городской землей, даже не задумываясь о ее цене, за исключением платных автостоянок на обочинах городских магистралей. Юридические лица платят за занимаемые ими объекты недвижимости, принадлежащие городу, умеренную арендную плату, а также незначительный земельный налог. При этом правовой механизм аренды позволяет им достаточно свободно пользоваться землей практически без ограничений и на любой срок.

Преимущества муниципальной собственности на городские земли достаточно очевидны и не вызывают сомнений у специалистов, занимающихся развитием городов. В теории развития города — урбанистике — на огромном количестве практических примеров доказана предпочтительность государственной (муниципальной) собственности на землю с точки зрения как функционирования города, так и интересов его жителей.

Хорошо известны и недостатки частной собственности на городские земли: высокая цена земли, огромные издержки ее изъятия у собственников в целях строительства городских объектов общего пользования, «финансовые пирамиды» спекуляций земельными участками. Эти недостатки наглядно проявляются в хаотической застройке городов с частной собственностью на землю, в которых дворцы соседствуют с трущобами, общественные сооружения строятся на окраинах, а дороги прокладываются не там, где удобно, а как получится. В истории развитых стран существует немало примеров крупномасштабных финансовых кризисов, спровоцированных земельными спекуляциями.

Аргументы, приводимые в защиту частной собственности на землю, сводятся к тому, что она необходима для привлечения инвестиций. При этом не объясняется, о каких инвестициях идет речь. Между тем, если говорить о производственных инвестициях, инвестора гораздо больше волнуют вопросы прибыльности предприятия, чем права собственности на землю, на которой оно расположено. Во всяком случае государственная собственность на землю в Москве, на долю которой приходится половина всех иностранных инвестиций в нашу страну, не отпугивает инвесторов — им достаточно прав долгосрочной аренды.

Земельный участок, находящийся в частной собственности, конечно, может быть использован в качестве залога под обеспечение кредита. Но, во-первых, точно так же могут быть заложены и права аренды земельного участка при соответствующем указании в договоре. И, во-вторых, весомая доля стоимости земельного участка в активах предприятий создает риск разнообразных мошеннических операций, включая злостные банкротства с целью фактической ликвидации предприятия и освобождения занимаемой им земли под другие цели. Или, наоборот, с целью разворовывания кредитов, привлекаемых под залог неликвидных земельных участков.

Если частная собственность на городские земли для производственных инвестиций не критична, то для спекулятивных инвестиций она, наоборот, исключительно важна. Спекуляции землей являются излюбленным бизнесом для коррумпированных городских чиновников и мафиозных структур, извлекающих баснословные прибыли на использовании инсайдерской информации при перепродажах земельных участков. Например, имея возможность влиять на планы развития города, можно за бесценок купить бросовую землю под организацию парка и затем продать тому же городу втридорога под строительство дороги или для обустройства нового престижного района.

Может быть, министры нынешнего российского правительства и руководители президентской администрации, упорно пробивающие свою редакцию Земельного кодекса через зависимых от них депутатов, и не подозревают о том, что следствием их усилий станет лишь дальнейшая криминализация муниципальных властей. А ведь именно их руководители исполнительной власти рассматривают в качестве главной преграды для развития предпринимательства, внося в Государственную Думу законопроекты о дебюрократизации экономики. Но внимательный анализ готовящегося к третьему чтению Земельного кодекса свидетельствует как раз об этом.

Возьмем, к примеру, статью 34, в которой говорится о порядке приватизации городской земли для целей, не связанных со строительством. Из нее следует, что в любом российском городе любой желающий имеет право потребовать передачи ему в собственность за символическую плату в 10 ставок земельного налога любого свободного участка государственной земли, в отношении которого не принято официального решения о застройке или о каком-либо другом целевом использовании. Сторонники данного проекта Земельного кодекса будут, наверное, утверждать, что речь идет о бросовых землях, поскольку в отношении всех сколько-нибудь ценных земель компетентное городское начальство должно было принять планы застройки, отнести их к соответствующей категории и т.п.

Однако известно, что скупка бросовых земель с их последующим перепрофилированием под застройку престижных или важных для города объектов является одним из наиболее прибыльных видов бизнеса. Нетрудно догадаться, какие соблазны возникнут для городских чиновников, получающих зарплату в несколько тысяч рублей в месяц, если у них появится возможность без всякого конкурса и контроля практически бесплатно передать своим партнерам землю, которую затем можно будет у них же выкупить по произвольной цене, мотивируя это необходимостью сооружения какого-либо городского объекта.

По-видимому, не случайно статьей 29 данного проекта Земельного кодекса специально оговаривается, что приватизация земельных участков проводится по решению исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления без какого-либо контроля со стороны общественности (которой предоставляется право совещательного голоса) и законодательной власти.

Заметим также, что согласно статье 8 отнесение земель к тем или иным категориям, равно как и перевод из одной категории в другую земель, в том числе городских, не находящихся в федеральной собственности или собственности субъекта Российской Федерации, является прерогативой органов местного самоуправления. Так что с принятием этого проекта Земельного кодекса городское начальство может самолично отвести перспективный участок земли, например, под парк, а затем перевести его под строительство жилья или автодороги.

Наряду с перекосом полномочий по приватизации земли в пользу исполнительной власти предусмотрены и чрезмерные прерогативы судов, которые согласно статье 30 могут признать недействительным отказ исполнительного органа государственной власти в удовлетворении заявки на приватизацию земельного участка для строительства и, по сути, принять решение о его приватизации. И уж вовсе прямым вмешательством в прерогативы исполнительной власти является устанавливаемая статьей 31 прерогатива суда отменять требования предварительного согласования места размещения объекта при приватизации земельных участков для строительства.

Но самая сильная позиция согласно данному проекту у лица, желающего приватизировать землю. Согласно статье 28 городские власти не вправе отказаться от таких предложений (если соответствующий земельный участок не изъят из оборота или его нельзя приватизировать по федеральному закону), а решение о приватизации должно быть принято в двухнедельный срок! Причем оснований для отказа проект Земельного кодекса практически не оставляет, по сути, предписывая судам решать споры о приватизации земли не в пользу государства. Такого «скорострельного автомата» по приватизации земли не было даже в Америке в период захвата земель индейцев, проводившегося явочным порядком всеми желающими.

Таким образом, судьба городских земель оказывается в треугольнике: лицо, желающее приватизировать землю, на стороне которого все права, — не имеющая право ему отказать городская власть — замещающий ее в случае отказа суд.

В этой ситуации, с учетом нынешнего состояния судов и органов местного самоуправления, не приходится сомневаться, что запускаемый данным проектом Земельного кодекса механизм наваривания многих миллиардов рублей на приватизации городских земель с целью спекуляций и обратной их продажи за счет городских бюджетов будет широко востребован. Лучшего подарка жуликам и проходимцам, чем эти нормы, трудно придумать.

На это могут возразить, что проект Земельного кодекса предусматривает конкурсный порядок приватизации земельных участков. Но это требование согласно статье 30 относится только к земельным участкам, приватизируемым для строительства без предварительного согласования места размещения объекта. Во всех остальных случаях проект Земельного кодекса, по сути, допускает прямой сговор приватизатора с органом местного самоуправления, причем последнему не оставляется возможности от него отказаться. Да и в первом случае можно без конкурса взять землю в аренду, построить на ней дом, а затем ее приватизировать как участок под частным объектом недвижимости согласно статье 35 проекта Земельного кодекса. Или просто выкупить в частную собственность через пару лет.

Возникает вопрос: на кого рассчитаны эти двусмысленные нормы? По-видимому, расчет делается на то, что законодатель не разберется, общественность не заметит, а жулики получат прекрасный механизм обогащения за счет государственного имущества. По существу, закладываемая в проекте Земельного кодекса процедура приватизации городских земель повторяет технологию спонтанной заявительной приватизации госпредприятий, породившую чудовищную криминализацию российской экономики. Каждый, кто найдет ход к карману городских чиновников, сможет захватить в свою безраздельную собственность муниципальные земли и дальше диктовать жителям городов и городским властям свои условия. А поскольку сегодня почти вся городская земля - муниципальная, то значительная ее часть может оказаться в одних руках, которые и станут истинными хозяевами города.

Исключения делаются только для двух категорий земель — под приватизированными или частными предприятиями и зданиями и под жилыми домами, управляемыми кондоминиумами, которым предоставляется исключительное право на приватизацию расположенных под ними земельных участков. Тут же возникает вопрос: а если в жилом доме нет кондоминиума? Тогда согласно букве проекта Земельного кодекса никаких ограничений на приватизацию этой земли нет. Для справки заметим, что кондоминиумов в России — раз, два и обчелся. Подавляющая часть жилых многоквартирных домов, в которых проживают большинство горожан, находится на балансе муниципальных служб и ими же управляется, даже если квартиры в этих домах приватизированы.

В свете затеянной правительством реформы жилищно-коммунального хозяйства можно представить себе ситуацию, когда обремененная долгами городская власть, будучи не в силах собрать с граждан коммунальные платежи и не имея средств на ремонт коммунальной инфраструктуры, решит продать ее с молотка вместе с землей под жилыми домами с обязательством нового собственника привлечь необходимые для модернизации средства.

Новый собственник, заинтересованный прежде всего в прибыли от приобретенной недвижимости, в соответствии с настоящим проектом Земельного кодекса предложит жильцам заключить договора аренды по использованию земли и наряду с коммунальными платежами вносить ему арендную плату. Несогласные будут выселены, после чего откроется возможность для реконструкции и последующей продажи жилых помещений. Не приходится сомневаться в том, что через несколько лет после принятия этого проекта Земельного кодекса сотни тысяч небогатых людей, живущих сегодня в престижных районах в многоквартирных домах, будут вынуждены переселиться в трущобы на городских окраинах.

При всей кажущейся фантастичности такого рода решений к ним городскую власть будет подталкивать объективная ситуация, складывающаяся в результате реформирования жилищно-коммунального хозяйства. Предусматриваемая этой реформой отмена федеральных дотаций на содержание ЖКХ при отсутствии у городов средств по выплате адресных пособий всем нуждающимся, с одной стороны, и прямое указание приватизировать предприятия ЖКХ, на балансе которых находятся жилые дома со всей коммунальной инфраструктурой, — с другой, создают необходимые и достаточные условия для принятия таких решений. Единственное, что остается для защиты интересов населения после принятия этой редакции проекта Земельного кодекса, — поскорее организовываться в кондоминиумы, что, как показывает опыт, практически невозможно при противодействии городских властей.

И, наконец, любимый сюжет радикальных либералов — приватизация земельных участков под уже приватизированными предприятиями. Сегодня последние не очень стремятся воспользоваться этим правом, так как не хотят испортить отношения с городскими властями и не видят в этом особого экономического смысла. В нынешней экономической ситуации, когда 3/4 производственных инвестиций приходится на долю самих предприятий, использование земли как залога под привлечение кредитов едва ли может получить сколько-нибудь серьезное распространение. Прибыльные предприятия предпочитают инвестировать из собственных доходов или кредитоваться у связанных с ними банков. А убыточным предприятиям залог не поможет — кредит им дадут разве что с целью захвата находящейся под ними земли. Сами предприятия в этом случае кредиторы снесут и построят на их месте нечто более прибыльное. Именно для этого ведется скупка акций многих разоренных предприятий военно-промышленного комплекса, расположенных в городских центрах. Принятие данной редакции проекта Земельного кодекса даст зеленый свет для их окончательной ликвидации и перепрофилирования занимаемых ими земельных участков. И не исключена ситуация, когда, например, вдоль Ленинградского проспекта Москвы, на территории, занимаемой сегодня предприятиями авиационной промышленности, будут сооружены оптовые рынки, склады и казино [ [7](http://rus-sky.com/history/library/glazyev.htm#7) ].

*Статья опубликована  
в “Парламентской газете” 15 сентября 2001 года*

КОЛОНИАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ

Каких только лестных эпитетов не удостоился представленный правительством проект федерального бюджета на будущий год. Льстецы из проправительственных фракций Государственной Думы и придворные экономисты, стремясь угодить своему начальству, взахлеб хвалили правительственных финансистов, называя предложенный ими бюджет и социально ориентированным, и нацеленным на экономический рост, и стратегически направленным на поддержку передовых отраслей, относя к его достоинствам увязку принципов экономической эффективности и социальной справедливости. На самом деле все это есть беззастенчивая ложь.

По сути, главным и единственным приоритетом бюджетной политики правительства остается удовлетворение претензий кредиторов по обслуживанию и погашению государственного долга, на платежи по которому приходится треть расходов бюджета. Реальные приоритеты бюджетной политики сильно отличаются от приоритетов и целевых показателей социально-экономического развития, как установленных федеральными законами, так и поставленных в Послании Президента России Федеральному Собранию и программных документах Правительства. Так, приоритетность расходов по обслуживанию и погашению государственного долга в 2,3 раза выше приоритетности расходов на воспроизводство человеческого потенциала и в 23 выше приоритетности расходов на воспроизводство научного потенциала нации, определяющих возможности модернизации и будущего развития российской экономики (см. табл.).

Проводимая правительством бюджетная политика характеризуется бессистемностью и безответственностью, произвольным нарушением законодательно установленных нормативов ради обслуживания интересов иностранных кредиторов в целях укрепления международного престижа президентских экономистов. Такой подход исключает нормальный процесс бюджетного планирования, который должен ориентироваться на выполнение основных функций и обязанностей государства перед обществом, включающих обеспечение социальных гарантий, национальной безопасности, социально-экономического и научно-технического развития.

**Таблица**

**Приоритеты бюджетной политики**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Направления расходования средств федерального бюджета** | **2002 год (млрд. руб.)** | **В % к расходам бюджета** | **В % к расходам бюджета (без расходов,  перечисляемых в Пенсионный фонд)** |
| Платежи по государственному долгу:  расходы на обслуживание государственного долга  расходы на погашение государственного долга | 698,8  289,7  428,0 | 35,9  14,8  21,9 | 41,9  17,4  25,6 |
| Обеспечение функционирования государства [ [8](http://rus-sky.com/history/library/glazyev.htm#8) ] | 253,7 | 13,0 | 15,2, |
| Национальная оборона | 282,6 | 14,5 | 16,9 |
| Воспроизводство человеческого потенциала [ [9](http://rus-sky.com/history/library/glazyev.htm#9) ] | 268,9 | 13,8 | 16,1 |
| Развитие экономики, в том числе:  воспроизводство научного потенциала  государственные капитальные вложения | 79,2  30,3  48,9 | 4,0  1,6  2,6 | 4,7  1,8  2,9 |

Реализуемый правительством подход к планированию бюджетной политики делает невозможным не только целенаправленное использование бюджета как важнейшего инструмента социально-экономической политики государства, но и финансирование минимально необходимых расходов для выполнения установленных законодательством государственных функций. Среди реализуемых правительством основных направлений бюджетной политики на 2002 год нет ни обеспечения законодательно установленных нормативов финансирования важнейших социальных расходов, ни достижения целей повышения уровня жизни населения, ни реализации приоритетов экономической и научно-технической политики. Вместо этого в статье 121 проекта Федерального закона “О федеральном бюджете на 2002 год” предлагается приостановить с 1 января по 31 декабря 2002 года действие законодательных актов Российской Федерации, определяющих нормативы финансирования социальных расходов. По сути, правительство отказывается от выполнения своих обязательств, установленных Законом, нарушая конституционный принцип социального государства.

В частности, не выполняются установленные законодательством целевые нормативы финансирования обязательств государства в сфере образования и здравоохранения, не предусматривается реальных мер по прекращению деградации социальной сферы в целом.

Так, Федеральным законом “Об образовании” государство гарантирует ежегодное выделение финансовых средств на нужды образования в размере не менее 10% национального дохода (в соответствии с проектом консолидированного бюджета на 2002 год — около 4% национального дохода).

Федеральным законом “Основы законодательства о культуре” предусматривается, что на культуру ежегодно направляется не менее 2% расходов федерального бюджета (в соответствии с проектом федерального бюджета на 2002 год — 0,52%).

Крайне недостаточны предусмотренные в бюджете ассигнования на науку Вопреки норме Федерального закона “О науке и государственной научно-технической политике”, предусматривающей выделение средств на финансирование научных исследований и опытно-конструкторских разработок гражданского назначения в размере не менее 4% расходной части федерального бюджета, правительством в 2002 году предполагается очередное сокращение доли средств, направляемых на финансирование науки в расходной части федерального бюджета (2000 г. — 1,85%, 2001 г. — 1,85%, 2002 г. — 1,5%).

Учитывая рост цен и отмену для науки налоговых льгот, выделенные по разделу “Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу” 30,3 млрд. руб. не позволят сохранить в 2002 году для научных коллективов объем реального финансирования даже на уровне текущего года. В 2002 году не планируется индексировать ни надбавки за ученую степень, ни стипендии аспирантам и стажерам. В результате реальная индексация оплаты труда в науке составит в 2002 году 20%. Это свидетельствует о том, что правительство не собирается в 2002 году решать самую большую для отечественной науки задачу - привлечения и закрепления специалистов.

Хотя в числе главных целей политики правительства декларируется “преодоление послекризисного спада уровня жизни”, в проекте бюджета не предусматривается выполнение законодательно установленных нормативов финансирования социальной сферы. Единственный позитивный момент в данной области — повышение тарифных ставок бюджетникам в 2002 году в среднем 1,89 раза, хотя, по сути, это означает повышение заработной платы работникам бюджетной сферы не более чем на 40%. При этом в большей части регионов в силу дотационное™ их бюджетов не удастся обеспечить даже такого повышения заработной платы бюджетникам.

Еще хуже с выполнением объявленной правительством цели повышения оплаты труда обстоят дела в правоохранительных органах. Вследствие ликвидации социальных льгот военнослужащим и работникам правоохранительных органов их реальные доходы, несмотря на планируемую правительством индексацию зарплаты, не только не увеличатся, но для многих категорий личного состава даже уменьшатся.

Голословными и не соответствующими реальным направлениям бюджетной политики являются декларации правительства о необходимости модернизации экономики. В действительности, ни в Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2002 год, ни в проекте бюджета не заложены реальные меры по достижению этой цели. Напротив, вопреки требованиям действующего законодательства в проект бюджета не включен Бюджет развития, не предусматриваются государственные гарантии, предоставляемые в целях привлечения инвестиций для модернизации и развития экономики, доля расходов на реальный сектор в расходах бюджета сократилась с 3,8% до 2,8%.

Государственная финансовая поддержка отраслей реального сектора не только малозначительна и распылена, но и в основном направляется на покрытие убытков и дотации (угольная промышленность, железнодорожный и водный транспорт), обеспечение безопасности, субсидирование завышенных процентных ставок (т.е. в прибыли коммерческих банков) и т.д.

Инвестиции за счет федерального бюджета в 2002 году составят лишь 0,4% валового внутреннего продукта (ВВП). Такая незначительная сумма не в состоянии оказать сколько-нибудь существенное воздействие на инвестиционную активность в стране. При сохранении сложившегося уровня инвестиционной активности уже через три года объем основных производственных фондов сократится на четверть, а еще через три года - наполовину. Будет закреплена сырьевая специализация нашей экономики с характерной зависимостью от внешнего рынка, низкими темпами роста, деградацией сохраняющегося пока научно-промышленного потенциала и, соответственно, утратой внутренних возможностей для самостоятельного развития.

Проведенная правительством кампания по укрупнению и сокращению федеральных целевых программ (с 133 до 48) не решает проблемы поддержки инвестиционной сферы. Планируемые правительством государственные капитальные вложения, вся сумма которых не дотягивает даже до 50 млрд. руб. (2,5% бюджета), на 70% предназначены на финансирование непроизводственных объектов, а остальная часть — в основном на неотложные нужды, связанные с обеспечением безопасности, поддержку функционирования сложных технических систем и т.п.

Неуклонно снижается доля расходов по разделу “Сельское хозяйство и рыболовство” в общих расходах федерального бюджета (2001 г. — 0,3% ВВП, 2002 г. — 0,2%). При реализации заложенной в проекте федерального бюджета на 2002 год бюджетной политики произойдет дальнейшее сокращение государственной поддержки сельского хозяйства. Проектом бюджета предусмотрено возместить в 2002 году из федерального бюджета часть затрат на уплату процентов по кредитам, полученным сельхозпроизводителями в 2001 — 2002 годах в российских кредитных организациях. При имеющейся ресурсной базе этого явно недостаточно.

Приходится констатировать утрату целевой направленности бюджетной политики, ее оторванность от реализации государственных функций развития и обеспечения условий экономического роста.

Без постановки содержательных целей и задач бюджетная политика приобретает пассивный характер, ее основной технологией становится “планирование от достигнутого” и произвольное секвестирование бюджетных расходов в зависимости от складывающейся экономической и политической конъюнктуры. При таком подходе теряется сам смысл бюджетного планирования как инструмента государственной политики. Становится невозможным ни достижение целей социально-экономической политики, ни выполнение обязательств государства перед обществом, ни соизмерение эффективности различных направлений бюджетных расходов. Правительство не несет ответственности за должное выполнение своих функциональных обязанностей.

Более того, реализация ряда планируемых правительством мер создаст дополнительные барьеры, затрудняющие рост инвестиций и ухудшающие условия экономического роста. К их числу, прежде всего, относятся следующие.

* Сокращение конечного спроса на 500 млрд. руб. вследствие крупномасштабных платежей по внешнему долгу.
* Уменьшение инвестиционных ресурсов для развития производственной сферы более чем на 150 млрд. руб. вследствие эмиссии новых государственных обязательств, что эквивалентно 7,7 % всего объема прогнозируемых на будущий год инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования и почти в четыре раза превышает объем федеральной адресной инвестиционной программы на 2002 год.
* Искусственное увеличение платежей по государственному долгу на 15 млрд. руб. путем переоформления государственных ценных бумаг, которые находятся в распоряжении Центрального банка Российской Федерации, в рыночные облигации, разрешение ему эмитировать собственные долговые обязательства. В целом эти меры окажут депрессивное влияние на экономику, так как будут препятствовать притоку денег в развитие производства и провоцировать втягивание государства в сооружение новой “финансовой пирамиды” с риском последующего кризиса финансовой системы.
* Монетарный подход к политике денежного предложения с искусственной стерилизацией свободной денежной массы означает сохранение острой нехватки и отсутствия развитых механизмов притока денег в производственную сферу, долларизации экономики, скованности возможностей государства по управлению уровнем экономической и инвестиционной активности.
* Опережающее повышение цен на энергоносители и услуги естественных монополий уже стало одним из главных факторов разорения целых отраслей промышленности, строительства, транспорта, сельского хозяйства и неплатежеспособности около половины промышленных предприятий. Продолжение этих тенденций, планируемое правительством, повлечет за собой дальнейшее ухудшение финансового положения и конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, станет серьезным препятствием на пути экономического роста.
* Повышение реального курса рубля в 2002 году на 6-7% при одновременном продолжении линии на открытие российской экономики и отсутствии серьезных мер по защите внутреннего рынка будет означать снижение конкурентоспособности значительной части пока еще работающих отечественных товаропроизводителей. Следствием политики укрепления рубля будет увеличение импортных потребительских товаров и дальнейшее вытеснение отечественных товаропроизводителей с внутреннего рынка. Сочетание указанных мер с ограничением конечного спроса и сохранением жесткой денежной политики будет провоцировать еще большее снижение конкурентоспособности и технического уровня российской экономики, способствовать закреплению ее сырьевой специализации и углублению деградации научно-производственного потенциала.
* Отсутствие действенных мер по поддержке экспорта наукоемких товаров влечет за собой стабилизацию сырьевой специализации российской экономики, ее чрезмерную зависимость от конъюнктуры мирового рынка и, как следствие, сокращение и без того крайне низкой доли российских товаров на мировом рынке.

Очевидны макроэкономические последствия предлагаемой правительством бюджетной политики — сжатие конечного спроса, ухудшение условий инновационной и инвестиционной активности. Ее продолжение не позволит в полной мере использовать благоприятную экономическую конъюнктуру для перелома тенденции деградации производственного потенциала и обеспечения перехода к быстрому и устойчивому экономическому росту В результате ухудшения условий экономического роста вследствие проводимой правительством политики прирост валового внутреннего продукта, по оценкам ведущих центров макроэкономического прогнозирования, может сократиться с 5,5% в этом году до 1,5-2% в следующем, что, по сути, означает стагнацию экономики, её втягивание ещё в один виток деградации и спада.

В то же время при проведении активной политики поддержки экономического роста можно рассчитывать на то, что темп прироста ВВП в 2002 год составит не менее 6%. Но для этого должны быть реализованы меры, заложенные в экономической программе народно-патриотических сил. В том числе связанные с соответствующей бюджетной политикой.

*Статья опубликована в газете  
“Советская Россия” 4 октября 2001 года*

АЛЬТЕРНАТИВНАЯ КОНЦЕПЦИЯ [ [10](http://rus-sky.com/history/library/glazyev.htm#10) ]

Концептуальные предложения Народно-патриотического союза России (НПСР) по формированию бюджетной политики исходят из того, что бюджет должен выполнять роль важнейшего инструмента государственной социально-экономической политики и быть ориентирован на решение следующих приоритетных задач:

* решение важнейших социальных проблем — преодоление массовой бедности, безработицы, детской беспризорности, эпидемий социально обусловленных болезней, тенденций деградации человеческого потенциала;
* обеспечение социальных гарантий на образование, здравоохранение, жилище (нормально обогреваемое и электрифицированное) и другие цели в соответствии с законодательно установленными нормативами бюджетных расходов;
* поддержание высоких темпов экономического роста на основе стимулирования НТП, инвестиционной и инновационной активности, структурной перестройки и модернизации экономики на современной технологической основе;
* снижение межрегиональной дифференциации уровня жизни населения;
* повышение минимальной зарплаты работникам бюджетных отраслей до уровня прожиточного минимума;
* погашение задолженности государства перед населением и предприятиями, включая долги по детским и другим социальным пособиям, восстановлению сбережений граждан, оборонному заказу, перед жилищно-коммунальным хозяйством.

Имеющийся в стране научно-производственный потенциал позволяет выйти на ежегодный прирост ВВП не менее 6% при условии проведения государством целенаправленной экономической политики, предусматривающей структурную перестройку и модернизацию экономики на современной технологической основе, многократное повышение инвестиционной и инновационной активности.

С учетом нынешнего состояния российского научно-производственного потенциала выйти на устойчивый экономический рост возможно только при условии прироста инвестиций на уровне не ниже 20% в год. В противном случае выбытие производственных мощностей будет существенно превышать ввод новых и продолжится сжатие производственного потенциала страны. Объективные возможности роста капиталовложений значительны — объем сбережений, формирующихся в российской экономике, в полтора раза превышает объем инвестиций, что, наряду с колоссальными суммами нелегально вывозимого капитала и потерями в связи с долларизацией экономики, создает не менее чем трехкратный потенциал повышения объема инвестиций.

Для решения задачи кардинального повышения инвестиционной и инновационной активности предлагаемая НПСР Концепция бюджетной политики предусматривает необходимую систему мер государственной экономической политики, включая использование государственных гарантий под привлечение кредитов для финансирования перспективных проектов модернизации экономики, развертывание системы банков развития, реализацию целевых инвестиционных программ структурной перестройки экономики, переориентацию денежной политики на кредитование производственной сферы, прекращение нелегального вывоза капитала. При этом для удержания инфляции в заданных пределах (не более 13%) необходимо кардинально повысить эффективность контроля за ценами на энергоносители, товары и услуги естественных монополий, максимально сдерживая их рост,. ограничивая его темпом роста потребительских цен.

Политика поддержки экономического роста, стимулирования инвестиционной и инновационной активности, а также выполнения социальных обязательств государства потребует существенного повышения расходов федерального бюджета. Так, непроцентные расходы федерального бюджета (без социального налога) должны составить не менее 17,4% ВВП. С учетом расходов на обслуживание государственного долга расходная часть федерального бюджета (без социального налога) составит не менее 20,1% ВВП, а с учетом социального налога 22,5%.

Необходимое для этого повышение бюджетных доходов может быть достигнуто без увеличения налогов — за счет изъятия в доход бюджета большей части природной ренты, пресечения нелегального вывоза капитала и уклонения от уплаты налогов по экспортно-импортным операциям, повышения эффективности использования госимущества и других контролируемых государством источников.

В частности, введение налога на дополнительный доход от добычи полезных ископаемых, пропорционального объему горной ренты, образующейся на конкретных месторождениях уже в будущем году может дать не менее 100 млрд. руб., что составляет не более 1/20 от объема всей образующейся в российской добывающей промышленности природной ренты. Еще 70 млрд. руб. может дать увеличение ставок экспортных пошлин на сырьевые товары за счет их приведения в соответствие со ставками пошлин на вывоз энергоносителей, которые не должны быть меньше 25%. Не менее 15 млрд. руб. даст увеличение платежей за загрязнение природной среды. Кроме того, на 25 млрд. руб. должны быть увеличены неналоговые платежи за пользование невоспроизводимыми и уникальными природными ресурсами путем продажи прав на доступ к ним (включая радиочастоты, земельные участки, морские биоресурсы и т.п.).

Еще более весомое увеличение бюджетных доходов может дать пресечение нелегального вывоза капитала и работа по возврату ранее вывезенных сумм. Совокупная величина официально учтенной непоступившей экспортной выручки за 1992-2000 гг. составляет 49,3 млрд. долл., что вместе с приростом экспортных кредитов, предоставленных нефинансовыми предприятиями нерезидентам на 38,2 млрд. долл., за этот период составляет 87,5 млрд. долл. При этом недобросовестные экспортеры фактически утаили этот объем доходов от налогообложения, вследствие чего в государственный бюджет не поступило налога на прибыль на 30 млрд. долл., что превышает потребности страны в погашении внешних займов в ближайшие годы.

Как ни странно, налоговая недоимка по невозвращенной в страну валютной выручке на сумму, эквивалентную всему федеральному бюджету, не особенно заботит налоговые органы и Правительство. Так же, впрочем, как и вывоз капитала на 40 млрд. долл. по импортным кредитам и авансам, по которым не поступило ни импорта, ни импортных пошлин, ни налогов. Между тем немедленное возбуждение уголовных дел по фактам уклонения от налогов на миллиарды рублей по совершенным и зафиксированным внешнеторговым операциям позволило бы уже в будущем, году вернуть в доход бюджета не менее 80 млрд. руб.

Потенциальная величина бюджетных доходов по указанным выше источникам составляет несколько триллионов рублей, которые, разумеется, не удастся взять сразу. Но если немедленно развернуть соответствующую работу, уже в будущем году можно получить около 300 млрд. руб. в доход федерального бюджета. Еще 55 млрд. руб. может быть получено за счет повышения собираемости налогов, до 20 млрд. руб. может дать увеличение поступлений от акцизов на водку и ликероводочные изделия.

Кроме того, возможно увеличение неналоговых доходов на 53 млрд. руб. за счет роста доходов от имущества, находящегося в государственной муниципальной собственности или деятельности. В том числе на 22 млрд. руб. необходимо увеличить величину поступающих в федеральный бюджет дивидендов по акциям, принадлежащим государству, и прочих доходов от сдачи в аренду госимущества, на 6 млрд. руб. может быть увеличен объем перечисляемой в бюджет прибыли Центрального банка, которая в настоящее время искусственно занижается.

Еще на 20 млрд. руб. можно ожидать увеличения поступлений налогов на прибыль и налога на добавленную стоимость за счет повышения темпа прироста ВВП с 4,3% до 6,0% при политике поддержки экономического роста, предлагаемой НПСР.

**Всего, исходя из объективных возможностей увеличения бюджетных доходов и в соответствии с целями предлагаемой НПСР концепции бюджетной политики, доходы федерального бюджета повышаются на 425 млрд. руб. по сравнению с правительственным вариантом проекта федерального бюджета. При этом не предполагается увеличения налогов на производственную деятельность; прирост доходов достигается за счет изъятия в доход государства природной ренты, налогообложения ранее сокрытых и незаконно вывезенных из России доходов, повышения собираемости налогов и эффективности использования государственного имущества.**

**За счет увеличения бюджетных доходов и снижения необоснованного профицита бюджета для обеспечения полноценного финансирования критически важных для будущего развития страны бюджетных расходов концепция НПСР предполагает их увеличение на 551,5 млрд. руб. по сравнению с правительственным вариантом.** При этом дополнительные ассигнования предлагается распределить следующим образом.

**В социальной сфере:**

* в соответствии с законодательно установленными нормативами увеличить финансирование расходов **на науку на 57,2 млрд. руб., образование - на 80,8 млрд. руб.** (в том числе на увеличение стипендий студентам в 2-2,5 раза), **культуру, искусство и кинематографию - на 33,2 млрд. руб.;**
* увеличить на **1 млрд. руб. расходы на профилактику безнадзорности** и правонарушений несовершеннолетних;
* восстановить программу расширения занятости, увеличив ассигнования на реализацию **гoгосударственной политики занятости на 4,3 млрд. руб.;**
* увеличить Фонд компенсаций, создаваемый для финансирования **детских пособий, льгот ветеранам и инвалидам в целях исполнения соответствующих федеральных законов (на 50,0 млрд. руб.),** в том числе выделить 20 млрд. руб. на погашение задолженности по детским пособиям и 12 млрд. руб. на их удвоение с 01.07.2002 года;
* увеличить Фонд софинансирования социальных расходов, создаваемый для предоставления **жилищных субсидий населению по оплате жилья и коммунальных услуг (на 27,0 млрд. руб.);**
* увеличить расходы на реализацию Федеральной целевой программы **“Дети России”** на **14,5 млрд. руб.,** в том числе на оплату питания школьников и оплату проезда детей в общественном транспорте на 10 млрд. руб.; а также увеличить расходы на организацию летнего отдыха детей на **0,5 млрд. руб.;**
* выделить на финансирование **молодежной политики не менее 1 млрд. руб.;**
* увеличить расходы на здравоохранение на 20,0 млрд. руб. (без учета расходов на формирование лизингового фонда государственной поддержки здравоохранения), а также в целях преодоления эпидемий социально опасных заболеваний населения и риска заражения продуктов питания вдвое **(на 4 млрд. руб.) увеличить расходы на финансирование санитарно-эпидемиологических служб,** в том числе - на вакцинацию, производство современных диагностических и лечебных средств;
* исходя из реального роста стоимости жизни, направить на **повышение до уровня прожиточного минимума минимальной заработной платы работников отраслей бюджетной сферы, не отмеченных выше, на 90млрд.руб.** сверх ассигнований на эти цели, запланированных правительством.

Перечисленные направления увеличения социальных расходов позволят реально проиндексировать зарплату работникам бюджетных отраслей, увеличив ее, в среднем, вдвое до уровня не ниже 4 тыс. руб. в месяц и повысив минимальную зарплату до 900 руб. 4

Значительная часть (около 150 млрд. руб.) средств, выделяемых на финансирование социальной сферы сверх запланированных правительством, поступит в бюджеты субъектов Федерации, что позволит устранить заложенный в правительственном проекте перекос в пользу федерального центра и восстановить законные права регионов на получение положенной им части консолидированного бюджета страны.

**В целях подъема инвестиционной и инновационной активности:**

* обеспечить полноценное финансирование федеральных целевых программ, ориентированных на решение приоритетных задач модернизации и структурной перестройки экономики, **восстановив бюджет развития, предусмотрев в нем 98,5 млрд. руб. дополнительных ассигнований на капиталовложения на безвозвратной основе, в том числе:**
* увеличить расходы на формирование лизингового фонда государственной поддержки здравоохранения в объеме **2,5 млрд. руб.** на закупку **медицинского оборудования** российского производства;
* увеличить расходы на формирование лизингового фонда государственной поддержки воздушного транспорта в объеме **9 млрд. руб. на закупку воздушных судов российского производства;**
* увеличить расходы на формирование лизингового фонда государственной поддержки водного транспорта в объеме **7,0 млрд. руб.** на **закупку морских и речных судов** российского производства;
* увеличить расходы на финансирование капитальных вложений, обеспечивающих реализацию приоритетных направлений структурной перестройки экономики на 10 млрд. руб.;
* увеличить расходы на финансирование **модернизации жилищно-коммунального хозяйства** в целях энергосбережения и снижения эксплуатационных затрат на **11 млрд. руб.,** в том числе 5 млрд. руб. направить на погашение задолженности органов федеральной власти по коммунальным услугам;
* увеличить расходы на поддержку **развития малых городов на 2 млрд. руб.;**
* предусмотреть ассигнования на проведение эффективной **конверсии оборонных предприятий (до 8,0 млрд. руб.);**
* увеличить взносы в уставной капитал Банка развития на 5 млрд. руб.;
* развернуть систему государственной **поддержки экспорта высокотехнологичной продукции, предусмотрев предоставление экспортных кредитов предприятиям-экспортерам на 21,5 млрд. руб.;**
* **увеличить ассигнования на развитие космической отрасли (на 6,5 млрд. руб.)** в целях преодоления нарастающего отставания в этой области, обеспечения российских национальных интересов в сфере освоения космического пространства, включая обновление и модернизацию российских космических средств связи;
* **выделить 1 млрд. руб. на поддержку малого предпринимательства** в целях создания инфраструктуры для предпринимателей (офисные центры, услуги по ведению бухгалтерской отчетности, расчетно-банковскому обслуживанию, снабженческо-сбытовые услуги и т.п.).

**В целях поддержки АПК:**

* увеличить **ассигнования на субсидирование процентной ставки** по кредитам, привлекаемым предприятиями и организациями агропромышленного комплекса **(на 20 млрд. руб.)** и другими организациями производственной сферы;
* увеличить расходы на формирование лизингового фонда государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в объеме **15,0 млрд. руб. на закупку сельскохозяйственной** техники российского производства.

**В сфере национальной безопасности:**

* **увеличить расходы на закупку и модернизацию вооружений, проведение перспективных НИОКР (на 38,6 млрд. руб.),** включая погашение ранее возникшей задолженности по выполненному оборонному заказу;
* увеличить ассигнования на проведение военной реформы на 264 млн. руб.;
* на 500 млн. руб. увеличить расходы на содержание мобилизационных мощностей и погашение задолженности Правительства Российской Федерации по содержанию мобилизационных мощностей;
* увеличить расходы по разделу “Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности государства” **на цели борьбы с порнобизнесом (на 5,2 млрд. руб.).**

Наряду с указанными выше источниками увеличения доходов бюджета есть дополнительные резервы. В частности, остатки средств на начало 2002 г. составят около 300 млрд. руб. По меньшей мере половина этой суммы в размере не менее 160,7 млрд. руб. должна быть направлена на финансирование пенсий, что позволит увеличить размер средней пенсии в 1,5 раза, довести размер минимальной пенсии до 900 рублей в месяц, погасить задолженность правительства перед Пенсионным фондом в размере 6 млрд. руб., а также решить проблему формирования накопительной части Пенсионного фонда.

Необходимо также увеличить расходы на восстановление вкладов населения не менее чем на 8,8 млрд. руб., признав официально государственный долг перед вкладчиками Сбербанка по восстановлению их сбережений, обесценившихся вследствие гиперинфляции начала 90-х годов.

Кроме ассигнований на безвозвратной основе, бюджетная концепция НПСР предусматривает в составе восстанавливаемого Бюджета развития на 2002 г. **предоставление государственных гарантий на привлечение кредитов и инвестиций в финансирование приоритетных направлений структурной перестройки и модернизации экономики в объеме не менее 65 млрд. руб.** Бюджетных расходов на эти цели не потребуется, в то же время в результате стимулирования инвестиционной деятельности повысятся темпы социально-экономического развития и укрепится доходная часть бюджета,

Возможное и целесообразное увеличение доходов бюджета позволяет обойтись без новых заимствований для обслуживания дефицита бюджета. Нет объективной необходимости в размещении новых государственных обязательств, привлечении кредитов иностранных коммерческих банков, продаже имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности. Последнее очевидно на фоне нынешнего состояния фондового рынка и вероятных цен на акции предлагаемых к приватизации объектов собственников.

Вместе с тем запредельно высокие платежи по государственному долгу объективно вызывают необходимость его реструктуризации. В частности, необходимо отказаться от надуманных операций по увеличению долговых обязательств правительства перед Центральным банком, предлагаемых правительством, а также урегулировать вопрос государственного долга перед Центральным банком в целом. Это позволило бы сэкономить не менее 20 млрд. руб. бюджетных денег и сократить государственный долг более чем на 500 млрд. руб.

Для решения проблемы внешнего долга не обойтись без его реструктуризации со списанием не менее половины суммы или использования схемы “долги в обмен на инвестиции”, предусматривающей сохранение выплачиваемых денег внутри страны и использование кредитов Центрального банка.

Учитывая большой потенциал увеличения доходов бюджета при проведении предлагаемой НПСР бюджетной и экономической политики, вводится специальная процедура распределения дополнительных доходов федерального бюджета по следующим приоритетным направлениям:

* восстановление вкладов населения в Сбербанке России;
* повышение заработной платы работникам бюджетных отраслей;
* погашение задолженности перед поставщиками продукции для государственных нужд;
* финансирование инвестиций в развитие экономики, включая создание лизинговых компаний для приобретения транспортных средств и сельскохозяйственной техники отечественного производства;
* финансирование экспорта высокотехнологичной продукции;
* финансирование модернизации жилищно-коммунального хозяйства;
* досрочное погашение наиболее дорогих в обслуживании облигаций государственного долга.

Таким образом, в отличие от правительства НПСР считает необходимым проведение активной и целенаправленной бюджетной политики, ориентированной на решение ключевых проблем социально-экономического развития страны, обеспечение быстрого и устойчивого экономического роста, кардинального повышения уровня жизни населения. Для этого разработана альтернативная правительственной концепция бюджетной политики, предложенная фракцией КПРФ и Агропромышленной депутатской группой правительству и Государственной Думе.

В зависимости от того, будет она воспринята или нет, можно судить об истинных целях деятельности правительства и послушной ему коалиции четырех думских депутатских объединений. Концепция НПСР четко показывает, что необходимые средства для решения основных социально-экономических проблем и полного выполнения всех законодательно установленных обязательств государства перед обществом найти можно. Но для этого нужно вернуть в доход бюджета природную ренту, пресечь нелегальный вывоз капитала, навести порядок в налогообложении внешнеторговой деятельности. А это противоречит интересам правящей олигархии, паразитирующей на присвоении природных богатств страны и уклоняющейся от уплаты налогов.

Таким образом, выбирать приходится между интересами общества и России, с одной стороны, и интересами правящей олигархии и ее иностранных кредиторов, с другой стороны. Голосование за предложенный правительством бюджет означает второе [ [11](http://rus-sky.com/history/library/glazyev.htm#11) ]. В отличие от правительства НПСР считает необходимым проведение активной и целенаправленной бюджетной политики, ориентированной на решение ключевых проблем социально-экономического развития страны, обеспечение быстрого и устойчивого экономического роста, кардинального повышения уровня жизни населения.

*Статья опубликована  
в газете “Советская Россия” 6 октября 2001 года*

МЕСТО РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

**Новый мировой порядок**

Современный этап глобализации представляет собой процесс формирования единого мирового экономического, финансового, информационного и гуманитарного пространства, обусловливающий снижение роли государственных барьеров на пути движения информации, капиталов, товаров и услуг и возрастание роли наднациональных институтов регулирования экономики.

Глобальная конкуренция ведется уже не столько между странами, сколько между транснациональными воспроизводственными системами, каждая из которых объединяет, с одной стороны, национальные системы образования населения, накопления капитала, организации науки соответствующих стран и, с другой - производственные и финансовые структуры, работающие в масштабах мирового рынка. Несколько таких систем, тесно связанных друг с другом, определяют глобальное экономическое развитие. Они формируют ядро мировой экономической системы (страны “золотого миллиарда”), концентрирующее интеллектуальный, научно-технический и финансовый потенциал.

Транснациональные корпорации, связанные с ядром мировой экономической системы, контролируют более половины оборота мировой торговли и финансов, наиболее прибыльные отрасли экономики разных стран, включая добывающую и наукоемкую промышленность, телекоммуникации, производственную инфраструктуру. Многие ТНК превосходят по экономическому обороту крупные страны, подчиняют своему влиянию правительства, решающим образом воздействуют на формирование международного права и на работу международных институтов.

Страны, не входящие в ядро мировой экономической системы, образуют периферию, лишенную внутренней целостности и возможностей самостоятельного развития.

Концентрация транснационального капитала и производства достигла качественно нового уровня, что позволяет говорить о становлении нового мирового порядка. Политическое закрепление доминирования ядра мировой экономической системы происходит путем установления международным финансовым капиталом, транснациональными корпорациями и международными организациями внешнего контроля над институтами государственной власти периферийных стран и их последующего демонтажа, замены международным правом и международными институтами. Ключевыми способами в этом процессе являются: втягивание соответствующих стран в режим неэквивалентного внешнеэкономического обмена и долговую зависимость, политическое, идеологическое и материальное подчинение их национальных элит. Достигается это посредством самых разнообразных неформальных структур и контактов, через которые проводятся необходимые кадровые назначения в институтах власти и готовятся решения для ежегодных встреч руководителей стран “Большой семерки”, формируется реальная политика. Одной из наиболее влиятельных структур такого рода является Трехсторонняя комиссия, в состав которой входят бывшие главы государств и отставные высшие чиновники ведущих стран Запада, топ-менеджеры транснациональных корпораций и банков.

Важную роль в этом процессе играют также международные организации: Международный валютный фонд (МВФ) и Всемирный банк. В особых случаях используются механизмы давления НАТО. Идеологическим обоснованием проводимой ими политики в течение уже многих десятилетий неизменно служит теория радикального либерализма. Ослабление национальных институтов государственной власти, политического, идеологического и культурного контроля способствует устранению препятствий на пути движения транснационального капитала. Результатом такой деятельности становится последовательное возрастание роли ядра мировой экономической системы, включающего США, Канаду, Западную Европу и Японию.

В отличие от колониализма прошлого, державшегося на военном принуждении со стороны метрополий, современный неоколониализм обеспечивается самими же правительствами и национальными элитами внешне суверенных, но на самом деле полностью зависимых стран. Обремененные неподъемными долгами, управляемые коррумпированными правительствами, не имеющие внутренних источников роста, большая часть стран Азии, почти все страны Африки и Латинской Америки обречены на жесткую внешнюю зависимость и неэквивалентный экономический обмен, отдавая в управление иностранному капиталу свои национальные богатства.

**Механизмы колонизации**

Неэквивалентный внешнеэкономический обмен между ядром и периферией характеризуется втягиванием периферийных стран в “ловушки” сырьевой специализации и внешней задолженности. При этом, оказываясь во второй “ловушке”, периферийные страны лишаются суверенитета в проведении торговой и финансовой политики и, следовательно, возможностей управлять собственным развитием.

Темпы экономического роста подавляющего большинства стран колеблются в диапазоне 2-4% в год, в то время как ставки процента на мировом рынке ссудного капитала в зависимости от кредитного рейтинга страны составляют от 8 до 20%. Занимая деньги под процент, существенно превышающий темпы экономического роста, страна втягивается в “долговую ловушку”. Не имея возможности бесконечно снижать внутренние бюджетные расходы и перераспределяя средства в пользу обслуживания лавинообразно нарастающего внешнего долга, она вынуждена прибегать к новым займам, втягиваясь в неизбежное финансовое банкротство. Когда расходы на обслуживание государственного долга становятся сопоставимыми с потоком доходов государственного бюджета, страна теряет даже теоретическую возможность его погашения, оказываясь в полной зависимости от кредиторов. Под давлением последних страны, попадающие в “долговую ловушку”, отдают формирование своей экономической политики на откуп МВФ. Их экономическое пространство полностью открывается для использования транснациональным капиталом, а распределение национального дохода и расходов государства ведется с учетом приоритета интересов иностранных кредиторов. Государственная власть в такой стране низводится до уровня контролируемой извне администрации, обслуживающей интересы транснационального капитала.

Идя на демонтаж суверенитета в торговой и финансовой политике, государство лишается возможностей использования инструментов стимулирования экономического роста и регулирования экономики в целях повышения ее конкурентоспособности, инвестиционной и инновационной активности. Страна оказывается в полной зависимости от иностранного капитала, определяющего возможности и направления развития экономики.

**Пути преодоления внешней зависимости**

Среди стран мировой периферии можно выделить государства, пытающиеся стать самостоятельными центрами концентрации капитала, вырастить своих мировых лидеров (новые индустриальные страны Юго-Восточной Азии, Китай, Индия, Бразилия) и вырваться из состояния периферийной зависимости.

Преодоление постоянно воспроизводящегося огромного технологического разрыва между ядром и периферией мировой экономической системы требует от развивающихся стран усилий по повышению конкурентоспособности отраслей с высокой добавленной стоимостью, что невозможно без соответствующих мер государственного стимулирования. При этом в условиях современной научно-технической революции невозможно и бесперспективно отгораживаться от остального мира. Экономическая деятельность, так же как и научно-техническая, образовательная, культурная, ведутся сегодня в мировом масштабе. То же касается и политики повышения конкурентоспособности национальной экономики. Чрезмерный протекционизм как никогда чреват отсталостью и утратой сравнительных преимуществ.

Национальные интересы каждой страны диктуют выбор соответствующих приоритетов международного сотрудничества. В странах, претендующих на самостоятельное развитие, процессы открытия национальных рынков, привлечения иностранного капитала, международной кооперации удерживаются под национальным контролем. У каждого государства есть возможности использования собственного суверенитета, позволяющие существенно корректировать правила глобальной конкуренции на внутреннем рынке в интересах ее граждан и деловых кругов так, чтобы привлечение транснационального капитала не противоречило национальным интересам и способствовало экономическому росту.

Методы такой корректировки хорошо известны. Это национальный контроль над природными ресурсами и ключевыми отраслями экономики; защита внутреннего рынка и интересов отечественных товаропроизводителей на рынке внешнем; ограничение иностранных инвестиций в жизненно важных для реализации национальных интересов сферах; предотвращение финансовых спекуляций; проведение активной политики стимулирования научно-технического прогресса и инвестиционной активности;

государственная монополия на контроль за денежной системой и управление эмиссионным доходом; эффективный валютный контроль. Это, наконец, выращивание предприятий — национальных лидеров, конкурентоспособных на мировом рынке и выполняющих роль “локомотивов” экономического роста.

При этом чем больше национальная элита той или иной страны осознает конкурентные преимущества своей экономики и свои национальные интересы, тем больше появляется возможностей для эффективного использования международной кооперации производства в интересах собственного социально-экономического развития.

**Стратегия прорыва для России**

Поскольку для России неприемлемо положение периферийной страны, являющейся технологическим и сырьевым придатком ядра мировой экономической системы, мы должны противопоставить стратегии развития стран “золотого миллиарда” за счет всего остального мира собственную стратегию долгосрочного экономического развития, реализующую национальные конкурентные преимущества для возвращения в число лидеров мировой экономики.

Россия обладает конкурентными преимуществами, оставляющими нам шанс прервать тенденции деградации и прорваться, наконец, к траектории быстрого и устойчивого развития. К наиболее важным из них относятся: высокий уровень образования и глубокие духовные традиции народа, богатые природные ресурсы, огромная территория и емкий внутренний рынок, квалифицированные трудовые ресурсы, высокая склонность населения к сбережениям, развитый научно-промышленный потенциал. Для реализации этих конкурентных преимуществ российской социально-экономической системы — и на этой основе — обеспечения роста производства и благосостояния общества должна проводиться государственная политика, отвечающая национальным интересам.

При выборе приоритетных направлений долгосрочной экономической политики необходимо учитывать закономерности современного экономического развития. Одной из них является неравномерность экономического развития, обусловленная процессом последовательного замещения целостных комплексов технологически сопряженных производств — технологических укладов. В ходе каждого структурного кризиса мировой экономики, сопровождающего процесс замещения доминирующих технологических укладов, открываются новые возможности экономического подъема. Страны, лидировавшие в предшествующий период, сталкиваются с обесценением капитала и квалификации занятых в отраслях устаревающего технологического уклада, в то время как страны, успевшие создать заделы в формировании производственно-технологических систем нового технологического уклада, становятся центрами притяжения капитала, высвобождающегося из устаревающих производств. Каждый раз смена доминирующих технологических укладов сопровождается серьезными сдвигами в международном разделении труда, изменением состава преуспевающих стран и мировых лидеров.

Другой закономерностью современного экономического развития является переход к непрерывному инновационному процессу в практике управления. Проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) занимает все больший вес в инвестиционных расходах, превышая в наукоемких отраслях расходы на приобретение оборудования и строительство. Одновременно повышается значение государственной научно-технической, инновационной и образовательной политики, определяющей общие условия научно-технического прогресса в отдельных странах. Постоянно растет доля расходов на науку в ВВП развитых стран. При этом доля государства в этих расходах достигает половины. Интенсивность НИОКР во многом определяет сегодня уровень экономического развития — в глобальной экономической конкуренции выигрывают те фирмы, страны базирования которых обеспечивают благоприятные условия для научных исследований и научно-технического прогресса.

С учетом накопленного научно-производственного потенциала можно выделить приоритетные отрасли и сферы народного хозяйства, на поддержке развитию которых должна быть сконцентрирована экономическая политика государства, что обеспечит устойчивый рост российской экономики в долгосрочной перспективе. К ним относятся: конверсия наукоемкой промышленности, авиакосмическая промышленность, информатика, биотехнологии и др.

Для наращивания конкурентных преимуществ российской экономики важно реализовать систему мер государственной структурной, промышленной, налоговой, денежно-кредитной и внешнеторговой политики [ [12](http://rus-sky.com/history/library/glazyev.htm#12) ].

В частности, необходимо многократное повышение инвестиционной и инновационной активности, структурная перестройка российской экономики на основе широкого распространения современных и новейших технологий. Для этого должны быть созданы институты развития, способные обеспечить привлечение инвестиций в развитие производственной сферы при помощи государственных гарантий, кредитных ресурсов государственных банков, сформированы каналы рефинансирования производственных инвестиций с участием Центрального банка.

Нужно сформировать процедуры выбора и механизмов реализации приоритетов структурной перестройки экономики на основе опережающего развития нового технологического уклада, создать современные производственно-технологические структуры с высоким потенциалом роста на мировом рынке.

Государство должно проводить всемерное стимулирование научно-технического прогресса, включая обеспечение законодательно установленных нормативов бюджетного финансирования научных исследований, освобождение расходов предприятий на НИОКР от налогообложения, использование целевых научно-технических программ, предусматривающих государственную поддержку инновационной активности на перспективных направлениях развития экономики.

Кроме того, с учетом охарактеризованных выше угроз экономической безопасности страны, обусловленных процессами глобализации, необходимо принять меры по перекрытию каналов нелегальной конвертации валюты в целях вывоза капитала и спекуляций против рубля на основе введения “фильтра” финансовых потоков — процедуры предварительного декларирования валютообменных операций неторгового характера не менее чем за полгода.

Должны быть также осуществлены меры по дедолларизации российской экономики, сужающие возможности использования доллара во внутриэкономических операциях, и расширению использования рубля во внешнеторговых расчетах, что будет способствовать укреплению нашей национальной валюты.

Выход на траекторию устойчивого экономического роста предусматривает усиление роли социального партнерства в установлении справедливой оплаты труда, подтягивание ее минимального уровня к величине прожиточного минимума. Государственная политика доходов должна быть направлена на повышение доли оплаты труда в распределении национального дохода.

Россия может войти в новую историческую эпоху как ведущая мировая держава. Для этого надо соединить мировой опыт общественных и производственных отношений с уникальными особенностями нашей страны. Традиционные для российского общества качества: духовность, коллективизм, бескорыстие, стремление помочь ближнему, “всемирная отзывчивость”, жертвенность, обостренное чувство социальной справедливости — являются основой нашей жизнестойкости в современном мире.

Будучи признанным в мире лидером в сфере культуры, науки, духовности, сохранившим свой научно-технический потенциал, нашей стране по силам ведущая роль в формировании новых условий международного экономического устройства. Именно Россия способна заложить основы такого мирового порядка, при котором экономическая эффективность сочеталась бы с социальной справедливостью, а тенденции глобализации работали бы не на воспроизводство хаоса, а на устойчивое социально-экономическое развитие всех стран. Являясь первопроходцами в области разработки и реализации долгосрочных программ развития, мы могли бы задавать тон прогнозированию глобального экономического развития, поиску и определению важнейших угроз и разработке мер по их устранению.

Правильный выбор и последовательная реализация приоритетных направлений экономической политики государства, проведение общенациональных интересов в политике сформируют искомую технологию прорыва России из безнадежности к быстрому и устойчивому социально-экономическому развитию.

*Статья опубликована  
в журнале “Православная беседа”, № 4, 2001 год*

ЧТО ДЕЛАТЬ? ПОВЕСТКА ДНЯ ДЛЯ НОВОГО ПРЕЗИДЕНТА

Предстоящее десятилетие может стать последним этапом относительно самостоятельного существования России. После двух десятилетий крупномасштабного выкачивания капитала и перевода накопленного за предыдущие эпохи национального богатства за рубеж Россия может окончательно лишиться способности к самостоятельному развитию и превратиться в сырьевую периферию мировой экономики. Вместе с тем, сохранившийся до сих пор научно-производственный потенциал оставляет нам еще несколько лет для того, чтобы выбраться на траекторию самостоятельного устойчивого роста на основе активизации своих конкурентных преимуществ, мобилизации имеющихся ресурсов для модернизации экономики на основе новейшего технологического уклада, сохранения и развития человеческого и интеллектуального потенциала. Расчеты показывают, что при правильной организации экономической политики на основе имеющегося экономического потенциала может быть достигнут устойчивый рост производства с темпом около 10% в год, удвоение инвестиций и восстановление дореформенного уровня жизни в течение пятилетки. Реализация этих возможностей должна стать главной обязанностью нового президента России.

**Для этого должны быть решены следующие задачи.**

**1.** Введена система прямой персональной ответственности облеченных государственной властью лиц за должное выполнение своих функций и обязанностей. Решение этой задачи потребует внесения соответствующих дополнений в уголовный и административный кодексы, предусматривающих прямые санкции за нарушения чиновниками законодательства или неисполнение установленных законами норм. Должны быть исключены случаи безнаказанного расхищения государственных средств, приватизации государственного имущества по сговору должностных лиц с заинтересованными коммерческими структурами, незаконного предоставления льгот, нанесения руководителями правительства ущерба интересам общества и государства, как это, к примеру, произошло 17 августа 1998 года.

Должны быть также введены нормы прямой политической ответственности должностных лиц исполнительной власти как за соблюдение законов, так и за эффективность их работы. Неспособность правительства обеспечивать своевременное выявление и предотвращение угроз национальной безопасности, создавать условия для роста производства и благосостояния общества должна служить достаточным основанием для его отставки.

Для этого необходим парламентский контроль за деятельностью правительства, процедурой утверждения и освобождения ключевых министров. Необходимо также обеспечить реальную независимость прокуратуры и судебных органов, надежно ограничить произвол президентской власти. Здесь не обойтись без соответствующих изменений в Конституции, очевидность которых доказана крайней безответственностью, коррумпированностью и некомпетентностью федерального правительства после государственного переворота и введения новой Конституции в 1993 году.

Без решения задач кардинального повышения персональной ответственности высших должностных лиц исполнительной власти за выполнение своих обязанностей и соблюдение законов все другие задачи, характеризуемые ниже, выполнены не будут. Власть останется в руках у олигархических кланов и государственный аппарат будет обслуживать их интересы.

**2.** Макроэкономическая политика должна быть переориентирована на создание благоприятных условия для роста производства, повышения инвестиционной и инновационной активности. Соответствующие предложения давно выработаны российской экономической мыслью и включают:

* переход к политике гибкого денежного предложения для производственной сферы со снижением процентных ставок, формированием каналов притока денег под расширение и развитие производства, пресечением нелегального вывоза капитала за рубеж и введением реального валютного контроля, устранением возможностей сооружения “финансовых пирамид” и других махинаций, дестабилизирующих финансовой рынок;
* создание институтов развития с активным использованием государственных гарантий для притяжения денежных ресурсов в развитие производства;
* восстановление полноценной национальной денежной системы, укрепление устойчивости рубля и доверия к национальной банковской системе посредством системы мер, расширяющих спрос на рубли и сферу их использования во внутреннем обороте и международных расчетах, реструктуризации банковской системы с одновременным развертыванием системы государственных гарантий по рублевым банковским вкладам, внедрением современных технологий безналичного платежного оборота и механизмов рефинансирования реального сектора экономики;
* проведение налоговой реформы, предусматривающей существенное снижение налогового бремени на производственную, инвестиционную и инновационную деятельность с одновременной мобилизацией в доход государства по праву принадлежащих ему источников - природной ренты, доходов от регулирования денежного обращения, прибыли от эксплуатации государственной собственностью, в особенности в сфере естественных монополий;
* защиту внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции со стороны импортеров, активную поддержку экспорта товаров высокой степени переработки, создание условий для роста внутреннего производства на основе защиты и развития конкурентоспособных технологий;
* кардинальное повышение эффективности антимонопольной политики и усиление государственного контроля за ценообразованием в топливно-энергетическом комплексе и в сфере естественных монополий.

Эти меры позволят нормализовать финансовое положение производственной сферы и платежный оборот, вовлечь в активное применение имеющийся производственный потенциал и обеспечить в ближайшие полтора-два года прирост промышленного производства на 20-25%, удвоить объем инвестиций и существенно поднять конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей, преодолеть хронический бюджетный и долговой кризисы.

**3.** Необходимо перейти к активной промышленной, научно-технической и структурной политики, стимулируя повышение конкурентоспособности отечественной экономики, ее модернизацию на основе современного и новейшего технологических укладов, выращивая “локомотивы” экономического роста путем развития конкурентоспособных производственно-технологических структур, финансово-промышленных объединений, зон стимулирования производства наукоемких и высокотехнологических товаров. Для этого необходимо организовать выбор и реализацию приоритетных направлений научно-технического развития страны, перейти к программно-целевой технологии составления федерального бюджета, освоить методику долгосрочного прогнозирования и среднесрочного индикативного планирования социально-экономического развития страны. Государственное стимулирование НТП должно быть сконцентрировано в тех секторах экономики, где у нас есть конкурентные преимущества, позволяющие выращивать экономические структуры, способные эффективно конкурировать на мировом рынке, где достигается максимально высокая отдача в подъеме общего уровня экономической активности, где рыночных механизмов недостаточно для преодоления барьера затрат, связанных с инвестициями в освоение новых технологий и высокими коммерческими рисками, неразвитостью новых рынков. Одновременно должны быть приняты все необходимые меры по поддержанию инфраструктуры научно-технического прогресса - развитию коммуникаций, центров научно-технической информации и библиотек, информационных сетей коллективного пользования. В частности, государство должно поддерживать легкий и открытый доступ граждан к публичным информационным сетям и базам данных.

**4.** Рыночные механизмы должны быть освобождены от давления организованной преступности. Без этого не заработает конкуренция, а, следовательно, не будут действовать основные механизмы развития рыночной экономики. Для этого должна быть предпринята система мер, включающая:

* расчистку товаропроводящей сети от криминальных посреднических монополий, затрудняющих доступ товаропроизводителей на рынок, подавляющих конкурентоспособность отечественных товаров колоссальным нелегальным налогом в пользу организованной преступности, который по продовольственным товарам в крупных городах достигает половины их розничной цены и выше;
* организацию эффективной защиты законно приобретенных прав собственности кардинальное усиление ответственности должностных лиц, управляющих собственностью за должное выполнение своих функций и строгое соблюдение законодательства;
* защиту судебной системы от давления криминала и произвола исполнительной власти;
* устранение ненужных бюрократических барьеров для предпринимательской деятельности при одновременном усилении ответственности правоохранительных органов за обеспечение безопасности бизнеса, его защиту от криминала, и ужесточении государственного контроля за предпринимательской деятельностью в чувствительных для общественной и национальной безопасности сферах.

**5.** Срочные и действенные усилия должны быть предприняты для прекращение деградации человеческого и интеллектуального потенциала нации. Необходимо восстановить нормальный уровень финансирования образования и здравоохранения, принять энергичные меры по защите прав трудящихся на своевременную и достойную оплату труда, которая сегодня занижена по сравнению с общемировыми стандартами не менее чем в 8 раз и не обеспечивает даже простого воспроизводства трудового потенциала. Для этого наряду с указанными выше мерами по оживлению производственного потенциала необходимо обеспечить исполнение трудового законодательства, усилить ответственность работодателей перед наемными работниками, организовать действенную работу институтов социального партнерства, создать правовые и организационные условия для участия трудящихся в управлении предприятиями. Важным направлением государственной политики должно стать обеспечение максимально полной занятости, всемерное стимулирование создания новых рабочих мест.

Важнейшая задача — защита прав детей и подростков на жизнь, охрану здоровья, получение современного образования. Государство обязано принять немедленные энергичные меры по обустройству беспризорных детей, жесточайшему подавлению наркомафии, формированию современной системы воспитания подрастающего поколения.

Государство обязано решить проблему восстановления сбережений граждан в Сбербанке, обесценившихся вследствие гиперинфляции по вине правительства Центрального банка. Это важно не только с точки зрения восстановления социальной справедливости, но и для стимулирования конечного спроса и экономического роста, укрепления доверия населения к банковской системе. Для решения этой проблемы потребуется специальная программа, увязывающая восстановление сбережений с их использованием на приобретение товаров отечественного производства.

**6.** Должно быть обеспечено восстановление наших культурных и духовных традиций. Исполнительная власть обязана выполнять законодательно установленные нормы финансирования культуры. Должен быть кардинально поднят содержательный и культурный уровень работы средств массовой информации. Целесообразно расширить сферу сотрудничества государства с Церковью, предоставив религиозным организациям и учреждениям традиционных российских конфессий широкие возможности для работы с населением, в том числе в сфере образования, социальной защиты, телекоммуникаций.

**7.** Необходимо восстановить систему национальной безопасности. Прежде всего должны быть искоренены многочисленные факты нанесения государственными руководителями ущерба обороноспособности и национальным интересам страны. В том числе немедленно погашена задолженность правительства по оборонному заказу и обеспечено строгое соблюдение законов «О государственном оборонном заказе», «О конверсии оборонной промышленности Российской Федерации».

Должна быть прекращена практика дискриминации правительством отечественных предприятий по сравнению с их иностранными конкурентами, выражающаяся в предоставлении иностранным производителям техники гарантий и льгот российского правительства в ущерб собственным товаропроизводителям.

Только после этого можно будет всерьез говорить о системной работе по восстановлению обороноспособности, о защите национальных интересов во внешней торговле, о реализации сколько-нибудь вразумительной доктрины национальной безопасности.

Примерно такой должна быть повестка работы нового Президента России. Выполнить эти задачи, опираясь на выросшую при Ельцине олигархию, невозможно. Следовательно, нужно серьезное кадровое укрепление органов государственной власти, их очищение от коррупции, прилив высокообразованных и ответственных профессионалов, патриотов своей страны. Должна быть преодолена тотальная безответственность и развращенность власти, ставшая характерной чертой ельцинского режима. Сделать это могут только народно-патриотические силы России, не связанные с правящей олигархией, последовательно выступавшие против проводившейся политики колонизации и разграбления страны, опирающиеся не на денежные мешки, а на народ, и служащие его интересам.

*Статья опубликована  
в «Независимой газете» 21 января 2000 года*

СЕРГЕЙ ГЛАЗЬЕВ — ЧЕЛОВЕК, УЧЕНЫЙ, ПОЛИТИК

Сергей Юрьевич Глазьев родился 1 января 1961 года в г. Запорожье. Отец работал мастером на “Запорожстали”, мать - инженером-проектировщиком во Всесоюзном институте титана.

В 1983 году Глазьев окончил экономический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по специальности экономист-кибернетик. В том же году поступил в аспирантуру Центрального экономико-математического института АН СССР. Осенью 1986 года досрочно защитил кандидатскую диссертацию, в 1990 году — докторскую диссертацию.

В 1994 году избран действительным членом Российской академии естественных наук, а также академиком Российской академии гуманитарных наук. В 1999 году Глазьеву присвоено ученое звание профессора. В 2000 году избран членом-корреспондентом Российской академии наук по Отделению экономики.

В ноябре 1991 года назначен Первым заместителем Председателя Комитета внешнеэкономических связей Российской Федерации. С марта 1992 года — Первый заместитель Министра внешних экономических связей Российской Федерации, а с декабря 1992 года - Министр внешних экономических связей Российской Федерации.

Глазьев не примыкал ни к одной из околоельцинских группировок и деятельность министерства направлял на обеспечение интересов государства. Как сторонник активного государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в интересах отечественных товаропроизводителей Сергей Глазьев своими действиями противостоял навязывавшейся Международным валютным фондом идее “открытия” российской экономики. Поэтому перед ним даже не стоял выбор: потакать тем, кто спекулирует нашим сырьем и обслуживает интересы иностранного капитала, либо наводить порядок в экономике и создавать условия для роста отечественного производства. Его министерство резко ужесточило контроль над экспортом нефти и другого сырья. За счет введенных по инициативе Глазьева экспортных пошлин доходы федерального бюджета увеличились на треть. Для защиты внутреннего рынка в интересах отечественных товаропроизводителей были введены импортные пошлины. В целях пресечения бесконтрольного вывоза капитала за рубеж им были организованы специальные меры валютного контроля.

Встав на этот путь, Глазьев затронул интересы могущественных кланов, жиреющих на бесконтрольном вывозе природных богатств России. Их ответ не заставил себя ждать.

В августе 1993 года российская делегация, возглавляемая Глазьевым, должна была посетить пять африканских стран, чтобы решить вопросы погашения их задолженностей нашей стране. Уже за пределами России пилот получил приказ возвращаться. Многие в кремлевских верхах испугались тогда раскрытия своих незаконных махинаций. И это был не первый выпад против не в меру принципиального министра, энергично взявшегося за борьбу с коррупцией.

Сергей Юрьевич подал в отставку. В печати разгорелся скандал вокруг продажности высших чиновников, и тронуть Глазьева власти тогда не посмели. По сведениям из заслуживающих доверия источников в Кремле, Президент просил Глазьева не уходить в отставку. Он остался министром. Но ненадолго...

21 сентября 1993 года Глазьев, единственный из всего кабинета министров, не поддержал антиконституционный Указ о разгоне Верховного Совета и подал в отставку. На этот раз (на следующий же день) она была принята. Рвавшаяся к бесконтрольной власти ельцинская клика взяла курс на государственный переворот в целях разграбления национальных богатств страны.

Во время осады Дома Советов Сергей Глазьев сосредоточил усилия на организации деятельности Совета субъектов Федерации, который работал в Конституционном суде. Многие руководители регионов пытались тогда найти мирное решение, избежать кровопролития. Но события развернулись иначе.

В октябре 1993 года Глазьев вернулся на должность ведущего научного сотрудника в Центральный экономико-математический институт РАН, продолжив научные исследования закономерностей современного экономического роста. Однако уже в декабре 1993 года он был избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

С 17 января 1994 года по 15 января 1996 года С. Ю. Глазьев работал Председателем Комитета Государственной Думы по экономической политике. Он стал одной из самых заметных фигур в российском Парламенте. Под его руководством была подготовлена программа объединенной оппозиции по выводу России из кризиса.

Все эти годы Глазьев предупреждал о губительных последствиях проводимой правительством политики, требовал ее изменения в интересах отечественной промышленности и населения. Понимая, что при действующем режиме вывести страну из кризиса невозможно, он поставил в Государственной Думе вопрос о недоверии правительству. При голосовании в 1994 году большинство депутатов высказались за отставку кабинета, но до положенных по регламенту 226 голосов не хватило 33. Кабинет Черномырдина устоял, политика разграбления страны набирающей силу ельцин-ской олигархией была продолжена.

Несмотря на противодействие исполнительной власти, депутат Глазьев продолжает делать все возможное для улучшения состояния российской экономики, отстаивая интересы народа в борьбе с компрадорской олигархией.

По инициативе Глазьева Государственная Дума принимает законы, направленные на создание необходимых правовых условий обеспечения экономического роста и эффективного регулирования экономики в интересах общественного благосостояния и развития отечественного научно-производственного потенциала. Среди них законы о поставках продукции для государственных нужд, о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, о государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации, о восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации, о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции, об антимонопольном регулировании и защите прав потребителей и другие.

Сергей Глазьев всегда последовательно выступал за возрождение российской духовности и Русской Православной Церкви, считая это необходимым условием возрождения русской культуры и государственности. В 1994 году он инициировал разработку и был автором законопроекта “О признании имущественных прав религиозных организаций”, в котором предусматривалось возвращение Церкви имущества, незаконно конфискованного в годы революции. Позже им был подготовлен законопроект о социальном партнерстве между государством и религиозными организациями.

Осознавая, что Ельцина и Черномырдина невозможно убедить работать на благо России, летом 1995 года он вновь поднимает в Государственной Думе вопрос о недоверии правительству и добивается выражения ему вотума недоверия. Однако Ельцин и его окружение проигнорировали решение Думы.

В декабре 1995 года Глазьев участвует в выборах в Госдуму в качестве одного из лидеров “Конгресса Русских общин” (КРО). Но это объединение патриотических сил, лидировавшее по социологическим опросам в избирательной гонке, не преодолело пятипроцентный барьер. Многие серьезные эксперты небезосновательно считают, что результаты выборов были подтасованы — три недели контролируемая президентской администрацией Центральная избирательная комиссия “утрамбовывала” результаты голосования за КРО, пока в основных регионах страны число поданных за него голосов не сократилось с 9-15% до 4-6%.

В марте 1996 года Сергей Глазьев вернулся в ЦЭМИ РАН на должность главного научного сотрудника. В августе — ноябре 1996 года по предложению Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации Александра Лебедя возглавил Управление экономической безопасности аппарата СБ. На этом посту им была разработана система критериев экономической безопасности страны, подготовлены предложения по преодолению кризисного состояния отечественного производства и военно-промышленного комплекса, многие из которых воплотились в конкретных решениях и нашли отражение в концепции национальной безопасности России. С приходом к руководству Советом Безопасности Ивана Рыбкина и Бориса Березовского Глазьев подал в отставку.

В декабре 1996 года по предложению Председателя Совета Федерации Егора Строева Глазьев перешел на работу в Аппарат верхней палаты Парламента России на должность начальника Информационно-аналитического управления, где проработал до конца 1999 года, когда вновь был избран депутатом Государственной Думы. За время работы в Совете Федерации Сергей Глазьев по поручению Председателя палаты Егора Строева вел разработку важнейших программных документов Совета Федерации, в том числе: постановления Совета Федерации “О неотложных мерах по повышению роли государства в регулировании рыночной экономики” (1997 г.), “О мерах по активизации государственной промышленной политики и созданию условий для экономического роста в Российской Федерации” (1998 г.), Предложения Совета Федерации по выводу страны из экономического кризиса и переходу к устойчивому экономическому росту (1998 г.) [ [13](http://rus-sky.com/history/library/glazyev.htm#13) ] и др.

За это время С. Ю. Глазьевым разрабатывается стратегия экономического развития России, основанная на результатах исследований ведущих научных институтов, обобщении опыта, накопленного в регионах страны.

Составляющая ее система мер преодоления кризиса и перевода экономики страны в режим быстрого и устойчивого роста была поддержана в Совете Федерации и Государственной Думе, вызвала широкий отклик в среде отечественных товаропроизводителей. От их имени она предлагается для осуществления Президенту и правительству страны.

Сергей Юрьевич Глазьев известен в России и за ее пределами как автор теории долгосрочного технико-экономического развития. В рамках этой теории им проведены экономические измерения технического развития народного хозяйства России и СССР с начала прошлого века и оценена динамика его технологической структуры, проанализированы характерные для нее диспропорции и разработана программа модернизации отечественной экономики на основе нового технологического уклада.

В разработанной Глазьевым теории раскрыты основные закономерности развития современной экономики, что позволило ему обосновать принципы выбора приоритетных направлении научно-технического прогресса и разработать концепцию структурной перестройки российской экономики. Эти теоретические и практические результаты сегодня успешно используются при прогнозировании экономического развития страны.

Основываясь на своих научных результатах, Сергей Глазьев своевременно предсказал пагубные последствия политики “шоковой терапии” и неоднократно обращался в высшие органы государственной власти с предложениями по изменению экономической политики в целях преодоления кризиса экономики и вывода ее на траекторию устойчивого роста. Он заблаговременно предупреждает об угрозах национальной и экономической безопасности страны вследствие проводимой политики обслуживания интересов правящей компрадорской олигархии. Так, за год до краха финансовой системы страны 17 августа он выступил с докладом о надвигающейся финансовой катастрофе, предложив правительству и Центральному банку конкретные меры по ее предотвращению. В феврале 1998 года им был инициирован законопроект о чрезвычайных мерах по преодолению бюджетного кризиса, принятие которого позволило бы предотвратить надвигавшуюся финансовую катастрофу Проект закона был поддержан Государственной Думой, но отвергнут правительством, руководители которого решили играть в “финансовую пирамиду” ГКО до конца — слишком велики были доходы, получаемые на этом разорении бюджета.

К сожалению, многочисленные предложения и инициативы Глазьева по переходу к политике экономического роста не были восприняты правящей олигархией, заинтересованной лишь в собственном обогащении и вывозе капитала за рубеж. Тем не менее на основе его предложений был подготовлен ряд фундаментальных программ экономической политики в кризисных условиях. В частности, его разработки были востребованы Советом Федерации при подготовке стратегических решений верхней палаты российского Парламента по вопросам государственного регулирования рыночной экономики, антикризисной политики, социально-экономического развития России. Многие из них были реализованы в парламентских законодательных инициативах и воплощены в законах Российской Федерации. Сегодня они взяты на вооружение народно-патриотическими силами страны.

После финансового краха 17 августа 1998 года ряд предложений Глазьева, касающихся денежно-кредитной, ценовой и инвестиционной политики, был воспринят правительством Примакова и реализован в программе антикризисных мер. Эти предложения сыграли свою роль в послекризисном оздоровлении российской экономики. Проведение активной политики стимулирования экономического роста подтвердила правильность вывода С.Ю. Глазьева о возможных темпах социально-экономического развития страны при грамотных действиях государства в интересах подъема отечественного производства. Прирост промышленного производства за период осуществления этой программы с октября 1998 по май 1999 года составил 25%.

Внедрение лишь некоторых из предложений Глазьева по реализации комплекса мер государственной промышленной, торговой, денежно-кредитной и научно-технической политики уже принесло конкретные положительные результаты. В частности, они позволили резко увеличить доходы бюджета от внешнеторговой деятельности, развернуть создание системы контроля над экспортом стратегически важных сырьевых товаров, наладить систематическое прогнозирование социально-экономического развития страны, создать правовой механизм защиты интересов отечественных товаропроизводителей во внешней торговле, заложить основы антимонопольного регулирования и защиты прав потребителей.

Сергей Глазьев полагает, что сейчас в России — переломный момент. С одной стороны, еще есть немалый научно-технический и производственный потенциал, а с другой — этот потенциал продолжает деградировать. Разрушаются научные школы, гибнет наукоемкая промышленность, лучшие специалисты эмигрируют за границу. Нарастает износ производственных фондов, выбытие которых в настоящее время пятикратно превышает их ввод.

“Если в ближайшие год-два не будут предприняты меры по увеличению инвестиций, освоению новых технологий, модернизации экономики на базе перспективных направлений нового технологического уклада, то есть если мы не сумеем полностью задействовать наш научно-промышленный потенциал сегодня, то завтра возможности выхода экономики на траекторию быстрого и устойчивого экономического роста будут упущены”, — считает Глазьев.

По его мнению, прежде всего, необходимо решить задачу многократного повышения инновационной активности и модернизации экономики на основе новых технологий. Одновременно надо наращивать конкурентные преимущества отечественного производства при помощи механизмов государственной поддержки наукоемкого экспорта. Осваивать наш природно-ресурсный потенциал в интересах общества. Наладить регулирование ценовых пропорций, от которого зависит, будет ли у нас промышленность прибыльной или нет. И, наконец, важнейшим приоритетом должно быть повышение оплаты труда.

Когда Сергея Юрьевича спросили, имеет ли смысл заниматься планированием народного хозяйства, он ответил, что практически во всех развитых странах осуществляется среднесрочное и долгосрочное планирование социально-экономического развития в форме индикативных планов и прогнозов.

“В нынешних условиях, — говорит Глазьев, — когда главным фактором экономического роста стал научно-технический прогресс, сама жизнь заставляет строить прогнозы, оценивать возможности долгосрочного развития, искать точки роста на перспективу. И если мы хотим, чтобы российская экономическая политика была осмысленной и целенаправленной, то надо видеть возможности, которые открывает активизация научно-технического потенциала страны”.

В одной из своих законопроектных инициатив Глазьев предлагает сформировать систему долгосрочного прогнозирования и индикативного планирования экономического развития страны. Речь идет о разработке долгосрочных прогнозов на 20 лет и на этой основе - концепции долгосрочного развития страны на 12 лет, среднесрочной программы экономического развития на 5 лет и годовых индикативных планов.

Сергей Юрьевич не сомневается в том, что сегодня в условиях глобальной конкуренции выигрывают те страны, корпорации и структуры, которые умеют предвидеть будущие траектории развития, определить приоритетные направления экономического роста, сконцентрировать на них ресурсы и вырваться вперед. Об этом говорит опыт экономического развития не только нашей страны, неоднократно переживавшей в своей истории взлеты и падения, но и преодоления Великой депрессии в США, послевоенного восстановления Европы, технологического рывка Японии и новых индустриальных стран, современного подъема Китая.

Сегодня в портфеле Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, который Сергей Глазьев вновь возглавляет с 2000 года, около 50 законопроектов по узловым вопросам правового обеспечения экономического развития России. К важнейшим законодательным инициативам, подготовленным под его руководством, можно отнести новую редакцию Федерального закона “О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации”, которым вводится система долгосрочного прогнозирования и индикативного планирования социально-экономического развития, “Об основах ценообразования и организации контроля за ценами”, которым вводятся понятия ценообразования и ценовой конкуренции, устанавливаются функции и права государственного регулирования цен, поправки в Гражданский и Уголовный кодексы, направленные на кардинальное повышение ответственности облеченных государственной властью лиц, пресечение коррупции, контрабанды, незаконного присвоения государственного имущества. В целях совершенствования валютного контроля и пресечения нелегального вывоза капитала С. Ю. Глазьевым инициированы необходимые для этого поправки в закон “О валютном регулировании и валютном контроле”. Для повышения эффективности денежно-кредитной политики Глазьевым предложены поправки в закон “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)”, кардинально увеличивающие ответственность этого важнейшего государственного органа власти.

С. Ю. Глазьев инициировал ряд законопроектов, направленных на защиту прав потребителей от произвола монополистов, в том числе поправки в закон “О связи”, предоставляющие потребителю право выбора формы оплаты телефонных услуг. В целях защиты интересов потребителей электроэнергии им инициированы поправки в Гражданский кодекс, запрещающие отключение электроэнергии без решения суда.

Большое внимание С. Ю. Глазьев уделяет вопросам законодательного обеспечения научно-технического прогресса, созданию благоприятных правовых условий для развития новых отраслей и видов деятельности. При его активном участии ведется работа по совершенствованию законодательства в сфере интеллектуальной собственности, принятию закона об электронной торговле, законов о холдингах и финансово-промышленных группах. Под его руководством в Комитете Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству ведется работа по совершенствованию антимонопольного законодательства, законодательства в области стандартизации и защиты прав потребителей, организации закупок для государственных нужд, внешнеэкономической деятельности.

Разработанная Глазьевым стратегия долгосрочного экономического развития ориентирована на максимально полную реализацию имеющегося в России научно-производственного потенциала, создание необходимых макроэкономических условий для быстрого и устойчивого роста и повышения конкурентоспособности отечественной экономики, подъема благосостояния общества и уровня жизни людей. Народно-патриотический союз России, одним из руководителей которого является С. Ю. Глазьев, ставит перед собой задачи очищения государственной власти от коррумпирующего влияния компрадорской олигархии и реализации политики общенациональных интересов, подъема общественного благосостояния и повышения качества жизни населения, восстановления могущества и авторитета России в мире. Представленный в Государственной Думе фракцией КПРФ и Агропромышленной депутатской группой Народно-патриотический союз России, объединяющий Коммунистическую партию Российской Федерации, Агропромышленный союз, Конгресс российских деловых кругов, общероссийское лево-демократическое движение “Россия”, Всероссийский женский союз, ряд других объединений и организаций, является в настоящее время единственной в стране реальной политической силой, отстаивающей общенародные интересы.

Сергей Глазьев — автор более ста двадцати научных работ, в том числе монографий: “Экономическая теория технического развития”, “Управление научно-техническим развитием” (1990), “Длинные волны: НТП и социально-экономическое развитие” (1991), “Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования” (1992), “Теория долгосрочного технико-экономического развития” (1993), публицистических книг и статей: “Экономика и политика: эпизоды борьбы” (1994), “Полтора года в Думе” (1995), “Сопротивление” (1995), “Геноцид” (1997, 1998), “Мы долго, молча отступали...” (1999) и др.

Разрабатываемые Глазьевым прогнозные оценки тенденций социально-экономической эволюции и экономических процессов, различных мер экономической политики отличаются высокой достоверностью и точностью.

За цикл исследований “длинных волн” в экономическом развитии Глазьеву в 1994 году присуждена медаль Н. Д. Кондратьева. Дважды, в 1994 и в 1995 годах, С.Ю. Глазьев был признан Русским биографическим институтом Человеком года, а в 2000 году — Человеком десятилетия.

Ум экономиста-практика и политика сочетается в нем с честностью и порядочностью. Таким людям, как Сергей Глазьев, можно доверить штурвал российской государственности в XXI веке.
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